

苏格拉底“问答法”对培养大学生 批判性思维的启示

——以商务英语写作教学为例

黄芳^{1,2}, 陶瑀¹

(1. 上海理工大学 外语学院, 上海 200093; 2. 上海外国语大学 研究生部, 上海 200083)

摘要: 批判性思维是一种辩证思维形态,也是国际高等教育培养的核心目标,如何培养大学生批判性思维成为当前研究热点。英语教学中,应善于借鉴苏格拉底的哲学思想,有意识地培养学生的批判性思维能力。文中以商务英语写作教学为例,采用三层次的教学方法来促进学生批判性思维的培养,即苏格拉底式问答、批判性讨论和批判性写作。

关键词: 苏格拉底; 苏格拉底问答法; 批判性思维

中图分类号: H 319.3

文献标志码: A

文章编号: 1009-895X(2013)02-0156-05

Enlightenment from Socrates' Philosophy in Developing College Students' Critical Thinking

—Based on Business English Writing Teaching

Huang Fang^{1,2}, Tao Yu¹

(1. College of Foreign Languages, University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai 200093, China;
2. Graduates School, Shanghai International Studies University, Shanghai 200083, China)

Abstract: Critical thinking is a way of dialectical thinking and the central purpose of international higher education. How to develop college students' critical thinking has become a major issue. In college English teaching, enlightened by Socrates' philosophy, the teacher should have the awareness of developing the students' critical thinking. Based on Business English writing, the paper explores 3-layer teaching method which includes Socratic question-and-answer, critical discussion and critical writing.

Key words: socrates; socratic method; critical thinking

培养学生的批判性思维是国际教育界已达成的共识,也是国际高等教育改革的共同目标。现阶段在我国,随着《国家中长期教育改革和发展规划纲要》(2010—2020)的出台,培养学生的综合素质、创新精神和善于解决问题的实践能力已成为

未来教育的核心任务,而批判性思维是培养创新精神的前提和基础。可见,发展大学生的批判性思维能力,培养创新型拔尖人才是完成教育任务的必由之路。因此,如何培养大学生的批判性思维成为当前高等教育中亟待解决的一个重要问

收稿日期: 2012-07-17

基金项目: 上海理工大学人文社科基金重点资助项目(1F13305001); 上海外国语大学研究生科研基金资助项目

作者简介: 黄芳(1977-),女,副教授。研究方向: 外语教学理论与实践。E-mail: shhf2@163.com

题。英语课程历来在高等教育中占用教学课时量最多、覆盖面最广,因此,在教学过程中渗透批判性思维的培养具有重要的意义,但长期以来受传统教学模式的影响,教学的重点都集中在听说读写基本技能上,对学生批判性思维的培养鲜有涉及,导致学生成为被动的知识接受者,严重缺乏思辨能力^[1]。本文以商务英语写作教学为例,以苏格拉底问答法为切入点探索培养大学生的批判性思维。

一、批判性思维的界定

批判性思维是人类思想和认识发展的破冰船。批判性思维,与其他哲学、科学思想和方法一样,可以追溯到人类思想史的源头^[2]。2500年前苏格拉底的教学手法,标志着批判性思维的正式开端。“批判性思维”译自英文 critical thinking(简称CT)。对批判性思维有许多定义,较为广泛认可的是恩尼斯提出的:对所学东西的真实性、精确性、性质与价值进行个人的判断,从而对做什么和相信什么作出合理决策的思维活动^[3]。教育家贝叶对CT的本质在其《什么是批判性思维》一文中有所鉴定,指出批判性思维包含的不仅是具体的大脑活动,更重要的是一种思维模式。它的本质是怀疑的、分析的和批判的,它是一个主动思考的过程,是一种思维方式和思维技巧的精粹,是对已有的观点和结论进行质疑,以期更为准确、深刻和全面地认识事物。通常CT由认知技能和情感意向构成。前者又称批判性思维技能,包括:解释、分析、评估、推理、说明和自我调控;后者又称思维习性或批判精神,包括:探索真理、思想开放、分析性、系统性、自信和好奇。多数观点认为,分析、评估和推理的技能是批判性思维的最基本技能。

从上述概念中概括起来讲,批判性思维即并非怀疑一切或否定一切,而是一种有扬有弃的辩证思维形态,其主要特征是批判和继承,否定和肯定互相包含和统一;在思维过程中,善于实事求是地批判是非与正误,准确地估计思维材料,严格地检查思维过程,缜密地进行独立分析和评价,在否定错误中引导科学发现;批判性思维是思维的逻辑性、灵活性和创造性等思维品质的综合。它是在人类的认识活动中,特别是在各种评价活动中最基本和最富有创造性的思维形式。

二、批判性思维研究在国内外的的发展

(一) 批判性思维研究在国外的的发展

20世纪中叶,非形式逻辑运动推动了批判性思维研究的发展。此后,在以美国为代表的西方国家对批判性思维的研究始终是一个热门课题。早在1972年,美国的教育委员会做了一个调查研究,发现在4万名从事教学的成员中,其中97%的人认为,“大学本科教育最重要的目的,是培养学生的批判性思维能力”^[4]。这一调查使得西方的批判性思维运动进一步深化,并逐渐实现了制度化和课程化,许多发达国家的高中和大学课程中都开设了有关批判性思维的课程。而在美国,批判性思维教学已形成一个完整的体系,教材的编写均渗透批判性思维的培养。进入20世纪90年代以后,人们对批判性思维进行了更深入的研究与实践,对批判性思维重要性的认识也逐渐加深。如,1991年美国《国家教育目标报告》要求各类学校“应培养大量具有较高批判性思维能力、能有效交流、会解决问题的学生”。进入21世纪,批判性思维研究逐渐走向多元化、跨学科,相关的批判性思维研究呈现出一片繁荣景象。

(二) 批判性思维研究在国内的发展

相对于批判性思维在国外的的发展,我国起步较晚。在国内,由于受师道尊严观念的影响,学习者较为缺乏批判性思维。随着素质教育的提出以及教育改革的深化,国内学者逐渐关注批判性思维的研究,其中主要以教育学、心理学、医学领域的研究为主。20世纪80年代末我国有学者开始对批判性思维进行研究和探索^[5]。目前国内的研究仍处于探索和发展阶段,如国内有学者对批判性思维概念进行引进和界定^[6-8];还有对其他国家在此领域所做研究进行综述^[9];而英语教学中如何提高学生批判性思维能力的研究也逐渐增多,李瑞芳阐述了批判性思维和创造性思维之间的关系并介绍批判性思维的重要性^[10];文秋芳等则关注外语专业学生的批判性思维及其量具的构建和效度的测评^[11]。李莉文则在批判性思维培养的研究方法上进行了探索^[12]。纵观上述研究,国内有关批判性思维的研究基本上还处于理论探索和建构阶段,偏向思辨性研究,缺乏充裕的实证研究。相对于批判性思维在国外的的发展,国内的研究相对滞后,学习、借鉴国外的

研究成果和经验,对国内的研究会有很大的促进作用。

(三) 批判性思维培养的途径

相对于批判性思维在国外的研究发展,我国起步较晚。而在培养途径方面也须在把握本国实际教学情况的基础上借鉴国外的研究经验。通常国外培养学生批判性思维的途径有以下三种:1)设置单独的批判性思维课程进行批判性思维的训练。虽然这一方法有助于增加批判性思维训练的系统性,但单纯地讲授批判性思维会导致批判性思维技能的碎片化;2)把批判性思维的培养与学科教学有机地结合起来,通过常规的课堂教学发展学生的批判性思维,该方法在学校进行批判性思维训练中最为常见,批判性思维一旦与某个领域相结合,它们则能成为帮助人们解决问题的有效工具;3)通过发展隐性课程发展学生的批判性思维,如讲座、沙龙、社团活动等。

当前在国内只有少数几所大学(武汉大学、华中科技大学等)开设了专门的培养批判性思维的课程,多数学校采取批判性思维培养与学科教学相结合的方式。本文将批判性思维的培养与商务英语写作教学相结合进行研究。在我国,传统的英语写作教学多为命题作文,即教师直接给出题目或者题目加三段式主题句,通常教师课上布置,学生课后完成,教师批改后给以反馈,在学生写作的过程中缺乏教师的思维导向和学生针对主题的深度思考,学生通常只是套用固定的作文模板或句式,文章的内容缺乏思想的深度和广度。鉴于以上考虑,我们尝试在学生正式写作前加入教师提问和学生讨论的环节,以促进学生批判性思维发展而著称的“苏格拉底问答法”值得学习和借鉴。为了更好地了解苏格拉底问答法,笔者将在下文通过举例进行阐述说明。

三、苏格拉底问答法

苏格拉底是著名的古希腊哲学家,是西方哲学的奠基者,他终生从事教育工作,具有丰富的教育实践经验和教育理论。苏格拉底创立的问答法被世界公认为“最聪明的劝诱法”,其原则是:他在教学生获得某种概念时,不是把这种概念直接告诉学生,而是先向学生提出问题,让学生回答,如果学生回答错了,他也不直接纠正,而是提出另外的问题引导学生思考,从而一步一步得出正确的结论。苏格拉底强

调求知中的证据、逻辑的重要性,反对依靠权威和流行观点,要求区分理性和情感的信念,他注重深入拷问推理和假设,反思自我的思考和信念。苏格拉底通过长期的教学实践,将这一问答法形成了一套独特的教学方法,其步骤为:讥讽—助产术—归纳—定义。“讥讽”即通过不断追问,使对方自相矛盾,承认对此问题无知;“助产术”即帮助对方抛弃谬见,找到正确、普遍的东西;“归纳”即通过对个别的分析比较来寻找一般规律;“定义”即把单一的概念归到一般中去。由于该方法自始至终是以师生问答的形式进行的,所以被习惯称为“苏格拉底问答法(Socratic Questioning)”。他的“苏格拉底问答法”,是一种现在还引为楷模的批判性思维的教学方法。下例是苏格拉底通过问答的形式和他的学生讨论什么是善行。

学生:请问什么是善行?

苏格拉底:盗窃、欺骗、把人当奴隶贩卖,这几种行为是善行还是恶行?

学生:是恶行。

苏格拉底:欺骗敌人是恶行吗?把俘虏来的敌人卖作奴隶是恶行吗?

学生:这是善行。不过,我说的是朋友而不是敌人。

苏格拉底:照你说,盗窃对朋友是恶行。但是,如果朋友要自杀,你盗窃了他准备用来自杀的工具,这是恶行吗?

学生:是善行。

苏格拉底:你说对朋友行骗是恶行,可是,在战争中,军队的统帅为了鼓舞士气,对士兵说,援军就要到了。但实际上并无援军,这种欺骗是恶行吗?

学生:这是善行。

在上述教学过程中,苏格拉底在教学生获得“什么是善行”这个概念时,不是把概念直接告诉学生,而是先向学生发问,让学生回答,即使学生回答错,他也不会直接纠正,而是提出另外的问题引导学生思考,从而一步一步得出正确的结论。我们发现苏格拉底始终是以培养学生的批判性思维能力为最终目标,他没有使用强制性手段灌输知识,而是通过问答、点悟、启发,诱导学生一步一步进行分析、归纳、综合、判断,最后自己得出结论。这种教学方法可以启发人的思想,使人主动地去分析、思考问题、使用辩证的方法证明真理是具体的,具有相对性,在一定条件下可以向自己的反面转化。这一认识论在欧洲思想史上具有巨大的意义,他倡导的问

答法对后世影响很大,直到现在,问答法仍然是一种重要的教学方法。作为一个伟大的哲学家,苏格拉底对后世的西方哲学和教育学产生了极大的影响,而对今天培养大学生批判性思维能力也有很大的启示和借鉴意义。受这一方法的启示,笔者在所教授的商务英语写作中进行了实践。

四、苏格拉底问答法在商务英语写作教学中的实践应用

笔者在进行商务英语写作教学时,一反传统的主题三段式写作方法,而是将师生问答、学生讨论和学生写作三者相结合进行,通过这种方式不仅提高学生的英语写作能力,同时也促进学生批判性思维的培养。该课全程使用英语,教学过程分为三个层次,即苏格拉底式问答、批判性讨论和批判性写作(见图1),第一层次和第二层次相互渗透融合,没有明确界限。现通过教学案例进行具体说明,此次授课主题为危机公关,授课目标为指导学生学会危机公关中申明或致歉的写作。

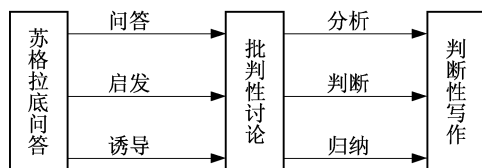


图1 三层次英语写作教学法

Fig. 1 3-layer English writing method

案例背景:2012年央视3·15晚会曝光麦当劳、家乐福等知名品牌缺乏诚信的事件。记者暗访了解到麦当劳存在以下违反食品安全规则的行为:更换甜品包装以推迟最晚售出时间,继续使用从地上捡起的牛肉饼,以及销售过了保存期的食品等。得知这一新闻,民众一片哗然,面对此次诚信危机,麦当劳中国迅速作出危机公关处理,在被曝光后不到一个半小时就通过官方微博发表申明,以最大限度挽回损失。该申明堪称危机公关中的成功典范,如:

麦当劳:央视“3·15”晚会所报道的北京三里屯餐厅违规操作的情况,麦当劳中国对此非常重视。我们将就这一个别事件立即进行调查,坚决严肃处理,以实际行动向消费者表示歉意。我们将由此事深化管理,确保营运标准切实执行,为消费者提供安全、卫生的美食。欢迎和感谢政府相关部门、媒体

及消费者对我们的监督。

在师生问答前,教师首先展示这一案例的中英文书面材料和视频材料,并让学生细读麦当劳申明,之后教师分别提出相关问题,要求学生思考、作答、讨论、分析、归纳。

问题一 为什么麦当劳申明中非常强调“三里屯餐厅”和“个别事件”?而事实上央视意欲对麦当劳全国发出整体的曝光和谴责。通过积极思考,学生的回答各有所不同,教师引导,小组成员讨论,最终得出的结论是危机公关中要善于界定问题。尽管央视意指麦当劳全国都存在这个问题,但因此次只是在三里屯店派出卧底偷拍录音,而不是兵分多路。麦当劳善于界定问题,将问题的范围,界定到单店,可以把问题的严重性轻松化解。(问题界定)

问题二 为什么麦当劳连续用了多个程度副词:“非常”“立即”“坚决严肃”“以实际行动表示歉意”“深化”“确保”等?通过分析,大家发现这些程度副词都在传递一个信号,那就是最小的事情麦当劳也会给与最高的重视,这也从辞令上传递出企业的管理责任和对事情真诚的态度。此外,这类词都是媒体较喜欢的程度副词,也是多年经验得出的公关标准词。(表明态度)

问题三 如何理解申明中“确保营运标准切实执行”?从该申明可以看出麦当劳再次强调食品标准没问题,只是执行问题。只要确保标准执行,就可以确保结果。后面的“提供安全、卫生的美食”这一结果,可谓一语双关,一方面可以让人感知“麦当劳要怎么解决?”“解决到什么程度”这一问题,另一方面也重申了麦当劳的使命和价值观。(改善行动)

问题四 为什么申明中使用了“政府相关部门、媒体及消费者”来定性描述,而不是使用“社会各界”?这里明确表明麦当劳对三个最主要的利益相关群体作出回应,并暗示问题从哪里爆发,就回应到哪里。如仅用社会各界,未免太过敷衍和草率。(明确沟通对象)

通过上述问答、诱导、讨论、分析,学生归纳出了在发表公关申明或致歉时要注意的四个重要环节:界定问题、表明态度、改善行动、明确传递对象。并总结出处理危机公关时应该遵循的原则:承担责任原则、真诚沟通原则、速度第一原则、系统运行原则和权威证实原则。在学生的思维得到全面激发,思路得到全面理清之后,教师要求学生进行最后落笔成文的写作部分,即为其他身陷危机的知名

品牌写申明或道歉信,如蒙牛、家乐福等。整个教学过程中,教师不断地提问和引导,学生不断地思考、分析、判断、归纳,思维始终处于积极状态,思维的逻辑性和严密性得到了锻炼,这样成文的内容才会言之有物,不会仅流于形式。

五、教学总结与启示

上述实践教学中,三个环节各有其侧重点。

(1) 苏格拉底式问答。在进行苏格拉底式问答之前必须要完成教学内容的准备,教学内容的准备包括:主题的确定和问题的设计,恰当的主题和合适的问题可以有效激发学生积极的思考。由于批判性思维强调知识的深度和思维的技巧性,所以在选题的时候要注意材料的广泛性,可以是具有争议的社会热点问题,亦可是贴近学生生活的问题;教师在设计问题时,借鉴苏格拉底式问答方法,通过问答、启发、诱导、层层递进的方式引导学生独立进行思考。

(2) 批判性讨论。在这一环节进行学生组内讨论,组员从不同角度,不同层次,尽可能地提出独创性的想法。当小组成员围绕一个特定的兴趣领域自由思考的时候,通过分析、判断、归纳,会产生出许多新的观点和问题的解决办法。针对讨论的结果,教师要从批判性思维技能的角度给以总结性评价,看学生是否对整个主题进行合理的分析、恰当的评估、正确的推理,并提出建议,有意识地引导学生在讨论和写作中运用批判性思维技能。

(3) 批判性写作。批判性讨论以口头形式呈现之后,进入书面写作环节,这一部分亦可看作思维的系统梳理,从分析到评估、判断,再到推理、归纳,直至提出问题的解决办法,整个过程应该是完整而富有逻辑。当然,在培养批判性思维的同时不能忽略学生英语语言水平的提高。在写作过程中,教师不仅要求学生注重文章的逻辑性和严密性,还要强调作文要有明确的写作目的和准确的语言表达^[13]。

通过以上教学实践,我们得到了一定的启示,在商务英语写作过程中要注重三个层次的逐步推进,教师同时要观察学生的批判性思维能力。在每一次的教学内容选择上、方法使用上有意识地按以上三个层次进行,通过苏格拉底式的问答、点悟、启发,诱导学生一步一步进行分析、归纳、综合、判断,那么经过这样的长期训练,学生在英语写作水平提高的同时,批判性思维能力势必也会有所提高。

六、结束语

批判性思维作为一种理性思维和科学思维,是理性的人和社会的需求,它呼唤能够独立思考、细致分析、开放思想、系统论证、明慎判断和创造性地解决问题的人。因此,批判性思维的培养越来越受到社会的关注,而且也成为我国高等教育的培养目标之一。在高校将批判性思维的培育和学科课程相结合已经成为一种发展趋势,而在英语写作教学过程中,教师要借鉴经典的苏格拉底问答法有意识地培养学生的批判性思维能力,唯有这样才能不断地促进学生的自我学习和评估能力、求知创新意识及进一步发展的潜力。

参考文献:

- [1] 黄源深. 英语专业课程必须彻底改革[J]. 外语界, 2010(1): 11-16.
- [2] 董毓. 批判性思维原理和方法[M]. 北京: 高等教育出版社, 2010.
- [3] Ennis R. Critical thinking: a streamlined conception[J]. Teaching Philosophy, 1991(1): 22-25.
- [4] Peter A. Facione. Critical thinking: a statement of expert consensus for purposes of educational assessment and instruction[R]. Califoornia: California Academic Press, 1990: 2.
- [5] 朱智贤, 林崇德. 思维发展心理学[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 1986.
- [6] 刘儒. 批判性思维及其教学[J]. 高等师范教育研究, 1996(4): 62-67.
- [7] 钱坤强. 外语习得与思辨能力[J]. 山东外语教学, 1996(3): 72-75.
- [8] 罗清旭, 杨鑫辉. 《加利福尼亚批判性思维倾向问卷》中文版的初步修订[J]. 心理发展与教育, 2001(3): 47-51.
- [9] 胡庆芳, 程可拉. 美国项目研究模式的学习概论[J]. 外国教育研究, 2003, 30(8): 18-21.
- [10] 李瑞芳. 外语教学与学生创造性和批判性思维的培养[J]. 外语教学, 2003, 23(8): 61-64.
- [11] 文秋芳, 王建卿, 赵彩然, 等. 构建我国外语类大学生思辨能力量具的理论框架[J]. 外语界, 2009(1): 37-43.
- [12] 李莉文. 试析英语专业技能课程与批判性思维能力的培养的关系[J]. 中国外语, 2010, 7(6): 70-75.
- [13] 蔡立颖. 在英语教学中注重培养大学生批判性思维的能力[J]. 兰州教育学院学报, 2010, 26(3): 95-97.