

英语课堂小组活动 PPT 的语类结构与模态研究

董娟^{1,2}

(1. 同济大学 外国语学院, 上海 200092; 2. 上海理工大学 外语学院, 上海 200093)

摘要: 通过分析非英语专业学生英语课堂小组活动 PPT 的语类结构和模态运用, 发现在英语课堂语境中, 为完成特定学习任务的小组活动 PPT 遵循语类结构的一定步骤, 同时又呈现出“语类复合体”的特征和个体差异。进而总结出学生在设计和使用多模态 PPT 时的 7 种常用模态和使用频率最高的主体模态组合, 还探讨了不同英语水平的学生在以上方面存在的差异。对考察学生的多元识读能力, 促进大学英语教学以及多模态话语分析理论的运用都有一定的意义。

关键词: 课堂小组活动; PPT; 语类结构; 多模态

中图分类号: H 319.3

文献标志码: A

文章编号: 1009-895X(2013)03-0234-06

Generic Structure and Modality Study of College Students' PPT Presentation for English Classroom Group Activity

Dong Juan^{1,2}

(1. School of Foreign Languages, Tongji University, Shanghai 200092, China;

2. College of Foreign Languages, University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai 200093, China)

Abstract: This paper studies the generic structure and modality employment of non-English majors' PPT presentation for English classroom group activity. It has been discovered that in the English classroom situation, such PPT presentations for specific learning tasks follow particular stages of generic structure, and meanwhile the features of “genre complex” and individuation have been revealed. The paper summarizes seven kinds of modalities and the most frequently used major modality combinations that the students choose to employ in their PPT presentations. The differences in these aspects between students with different English proficiency are also discussed. This paper is of some significance in evaluating students' multiliteracy, enhancing college English teaching, and putting multimodal discourse analysis theories into practice.

Key words: classroom group activity; PPT; generic structure; multimodality

随着计算机和网络技术的普及, 多模态 PowerPoint(PPT)已成为现代外语课堂教学的重要手段, PPT 演示在教育和课堂教学领域的应用引起了国内外研究者的关注。Fisher 提出了在 ESL 课堂应用 PPT 的一些问题^[1]; Szabo 和 Hastings 研究了 PPT 授

课方式对学生考试成绩的影响^[2]; Blokzijl、Naef 和 Apperson 等研究了学生对 PPT 课件类型的偏好^[3-4]; Susskind 研究了 PPT 授课方式对学生的自我效能、上课态度和学习成绩等的影响^[5]; Gabriel 指出可以创造性地使用 PPT, 重新定义讲课的

收稿日期: 2013-03-18

基金项目: 上海理工大学人文社科基金重点资助项目(12XSZ04); 上海理工大学第三批核心课程建设资助项目(1K00305004)

作者简介: 董娟(1979-), 女, 博士研究生。研究方向: 系统功能语言学。E-mail: dongjuan_usst@163.com

性质^[6]。

国内学者在该方面的研究主要有: 胡壮麟探讨了 PPT 语类的常规和变异^[7]; 胡壮麟、董佳对 PPT 语篇进行了多模态意义构建^[8]; 俞婷、黄彩霞探讨了 PPT 演示在英语泛读课中对学生学习的积极作用^[9]; 张征研究了多模态 PPT 演示教学与非英语专业研究生学习绩效的相关性^[10]; 张德禄、李玉香探讨了在课堂教学中口语模态和 PPT 模态组合的搭配及其在词汇与语法层面上的体现^[11]; 程英对国内 2000—2009 年间的 PPT 应用和研究情况做了文献综述, 发现绝大多数文章停留在技术应用和教学应用介绍层面^[12]。国内对于 PPT 多模态话语分析的研究缺乏实证性的定量研究和建构性、批评性的定性研究。

总的来说, 国外的研究大多集中在 PPT 授课方式的效果方面, 而且以中国学生为研究对象的相对不多; 国内多模态话语的研究还处在起始阶段^[13], 特别是对于外语课堂中的学生话语研究更少。学生课堂小组活动 PPT 演示是学生话语的重要部分, 从语类的视角研究该类 PPT 的语类结构和模态选择, 是考察学生的知识建构和多元识读能力的一个有效途径, 能为外语教学提供一定依据, 并丰富多模态话语分析的理论, 推动社会符号学的研究^[8]。

一、作为语类的多模态 PPT

(一) PPT 语类

语类 (genre) 是“讲话者作为文化成员参与的有步骤、有目标、有目的的活动”^[14], 语类是实现交际目的的主要表现形式。语言的使用离不开一定的语境, 语境包括抽象概括的文化语境 (语类)、语言交际发生的特定的情景语境 (语域), 以及语篇内部的上下文语境 (语言)。语类由语域中的语境配置体现, 语域又由使用中的语言 (语篇—语义、词汇—语法、语音结构等) 来体现。人们在使用语言时, 情景语境的 3 个变量 (语场、基调和方式) 不断重复, 最终成为特定文化中的典型语境, 在该语境中使用的语言也随之“惯常化”, 语类因此而产生。语类是通过其语类结构 (generic structure) 或图式结构 (schematic structure) 来展开语言表达的, 每个步骤都对整体意义的实现做出贡献。除了语境配置和图式结构外, 语类分析的另一重要方面就是语言实现模式 (realization patterns), 不同语类和图式步骤的

语言实现模式也不同。

PPT 演示符合语类的定义和特征, PPT 制作和使用用户必定是语言使用者, 也是一定文化的成员, PPT 演示不是杂乱无章的, 也必须遵守特定文化的常规规约, 按一定的步骤 (图式结构), 由各种语言实现模式 (语言和其他符号) 完成内容展示, 达到向受众进行阐述、告示、劝诱或说理等具体的交际目的。胡壮麟^[7]区分了 PPT 工具、语篇、语类 3 个概念, 指出 PPT 工具 (tool) 是微软公司 Office 软件包中的一个用来制作表达直观内容的软件, 作为工具的 PPT 使用户能够传递信息, 但本身不表达意义。PPT 语篇 (text) 指用 PPT 工具制作的视觉的、图像的、音响的和视听的文稿内容, 演示者使用 PPT 演示的报告、演讲或授课的全过程都是一个 PPT 语篇的组成部分。PPT 语类 (genre) 是把 PPT 演示方式及其产品 (语篇) 作为一个整体, 是一个与其他诸如信件、小说、演讲、剧本等语类相对应的概念, 它具有一定的使用时人人都要遵循的常规^[7]。

(二) PPT 的多模态性

PPT 演示能融合两种及以上符号的系统资源, 文字、图像、声音、动画等多种模态的运用参与主题意义的表达, PPT 演示属多模态话语范畴, 是通过多种符号资源内部的互动来实现意义的复合话语。胡壮麟^[7]总结出了 PPT 语类的 4 种模态 (点句、图像、图表、色彩/音响) 和 4 种功能 (提示性、直观性、分析性、劝诱性), 同时模态和功能又因主题、环境、对象和制作者的水平有机融合, 产生多种文体 (见图 1)。

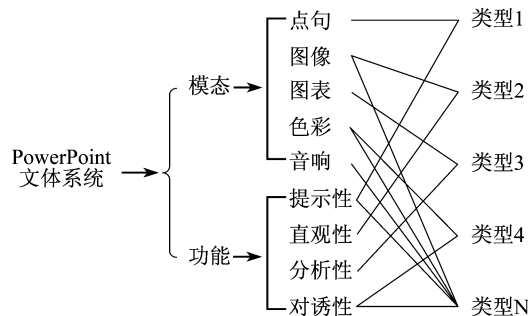


图1 PPT 文体系统 (胡壮麟)

Fig. 1 Stylistic system of PPT (Hu Zhuanglin)

根据系统网络的符号标写方法, 图 1 所示的 PPT 文体系统是“同时系统” (simultaneous system), 其中“模态”和“功能”是“合取选择 (both...and choice)”关系, 在可供选择的若干个子系统中对每一个子系统都要同时进行选择, 由大括

弧“{”表示;“模态”和“功能”两个子系统内部的项目是“析取选择”(either... or choice)关系,在可供选择的项目中只能选其一,由直角括弧“[”表示。但实际上 PPT 演示所涉及的模态一般不止 4 种,还包括字体设计、视频、动画等其他模态,而且模态之间的关系也较为复杂,大致分为互补和非互补两大类,互补又包括强化和非强化,非互补又可分为交叠、内包、语境交互,各次类还能细分,一种意义的表达可能由不同模态的组合来实现^[15]。此外, PPT 演示的功能除了以上 4 种,还有信息提供性等其他功能或功能组合。因此,“模态”和“功能”两个子系统内部的项目并不是绝对的“析取选择”关系。更重要的是,就“模态”和“功能”两个子系统而言,也不是简单的“合取选择”关系,“模态”在系统图中不应置于“功能”之上,相反,“模态”的选择是由“功能”决定的,在怎样的语境中,实现怎样的意义功能决定使用哪种模态或模态组合。

张德禄^[13]根据系统功能语言学理论建立了一个由文化、语境、意义、形式、媒体 5 个层面的系统及其次级范畴组成的多模态话语分析的综合框架,在此框架的基础上,可把多模态 PPT 的分析简化为图 2 的形式(见图 2):语类(文化语境)处于最上层,由下层的语域来体现,功能和意义的实现又在一定的语域中完成,根据语场、基调和方式的不同,选择不同模态来实现特定的功能和意义。

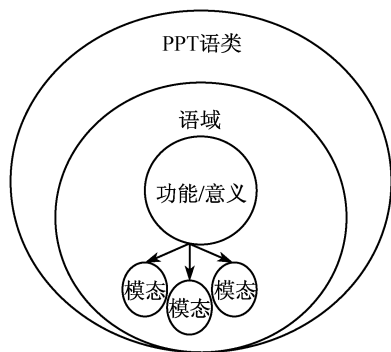


图2 PPT语类分析简图

Fig.2 Framework for PPT generic analysis

二、英语课堂学生小组活动 PPT 实证分析

(一) 研究目的

本研究将对大学英语课堂学生小组活动 PPT 做以下两方面的实证分析:

(1) 语类结构。分析小组活动 PPT 的语类结构,考察学生完成小组课堂活动的步骤、设计活动和组织知识的思路探讨学生对教材课文文本的解构和根据自我体验的重新建构过程。

(2) 模态的选择与搭配。考察学生是否真正理解模态在表达意义中所起的作用以及对多模态的掌握情况,发现学生为完成交际任务所采用的主体模态和模态组合。

此外,以上两方面的分析都涉及到不同英语水平的学生之间的比较。

(二) 研究对象

本文的研究对象为笔者所教的上海理工大学 2011 级非英语专业提高班 93 名大二学生和 2012 级普通班 110 名大二学生。依据新生入学英语分级考试,提高班的学生直接进入大学英语二级的学习,普通班则从一级学起。笔者在本研究中所选的学生都是学习大学英语的第三学期,提高班已通过大学英语四级考试,普通班还未通过。提高班的课堂教材是《新视野大学英语读写教程》(第四册,外语教学与研究出版社),普通班使用《新世纪大学英语综合教程》(第三册,上海外语教育出版社)。

(三) 研究方法

本研究通过组织学生英语课堂小组活动,收集活动的真实 PPT 演示作为分析的语料。笔者将各班学生随机分成 6~8 人的小组,每班 7 组,要求各小组成员合作,每组完成一次围绕教材每单元 B 部分课文的课堂活动展示。活动形式不限,但必须涉及课文主题和内容,各小组提前做好准备,制作 PPT,在课堂上完成活动,时间限定在 30~45 分钟以内。学生和教师共同对小组活动从内容、表达、创新、互动、合作等 5 个方面做出评价,并作为平时成绩的一部分记入课程总评成绩。笔者事先未对学生进行培训,目的在于客观地考察学生的自主学习能力和多元识读能力。笔者从 28 组活动 PPT 演示中随机从提高班和普通班各抽取了 8 组,共 16 份 PPT(501 张),其中提高班 337 张,平均每份 42 张;普通班 164 张,平均每份 20.5 张。

(四) 研究结果与分析

对 PPT 逐张进行分析,总结出课堂学生小组活动 PPT 的语类结构特点和多模态选择倾向。

1. 语类结构

Hasan 提出一种特定的语类有其“语类结构潜势”,隶属于该语类的某一特定语篇呈现出它的“实际语类结构”^[16]。笔者通过分析 16 份 PPT 语篇的语类结构,总结出英语课堂学生小组活动 PPT 的语类结构潜势,即学生的 PPT 演示基本遵循以下步骤:标题^(小组成员介绍)^小组活动展示^(课文导入)^(课文小结)^(课文结构)^课文讲解^(互动)^(知识拓展)^结束.^符号表示顺序,()表示选择性出现。“标题”包括课文标题、小组名称;“小组活动展示”主要有:角色表演、朗诵、访谈、辩论、电视节目改编等;“互动”采用提问、讨论、游戏等形式;“知识拓展”主要是图片展示、播放视频等;“结束”大多是致谢或表达祝愿。PPT 演示能体现学生在课堂语境中,完成小组活动的整体设计思路,“标题”、“小组活动展示”、“课文讲解”和“结束”4 个步骤是必有环节,其他步骤的选择上则存在个体差异。学生 PPT 演示的语类结构中普遍缺

少“提纲”或“内容提要”这一步骤,可能是学生对自己与观众(教师和同学)的关系,即语域中的“基调”(tenor)缺乏正确认识,只是按步骤完成课堂展示活动,并未认可自己的主导地位,因而忽略了自己向观众提纲挈领地介绍活动内容

的责任。为进一步探讨学生 PPT 演示的语类结构特点,现选取一例加以说明(见表 1)。该表是提高班某小组活动的 PPT 语类结构,包括 8 个步骤:标题、小组角色表演、课文讲解、单词游戏、致谢、图片展示、播放视频、结束。但整个 PPT 也可被看作是“语类复合体”,其中“小组角色表演”和“课文讲解”是两个“次语类”,分别有 6 张和 22 张 PPT,占该 PPT 总张数(46 张)的 61%,并且都有其完整的语类结构——“小组角色表演”包括“表演介绍、演员介绍、语言准备、表演背景、表演提示”5 个步骤;“课文讲解”则由“主讲人介绍、标题、作者姓名、作者简介、问题、课文结构、解答问题、语言点讲解”7 个步骤组成。

表 1 课堂小组活动 PPT 语类结构实例
Tab.1 Instance of the generic structure of classroom activity PPT presentation

步骤	说明	模态选择	PPT 张数
标题	课文标题、小组名称	文字 + 播放动画 + 背景图片	1
角色表演	表演介绍	角色扮演故事简介	文字 + 播放动画 + 背景图片
	演员介绍	演员表	文字 + 播放动画 + 背景图片
	语言准备	表演之前讲解新词和表达方式	文字 + 背景图片
	表演背景	为表演提供场景	图片 + 音频
	表演提示	表演中的重要内容提示	文字 + 播放动画 + 指示符
课文讲解	主讲人介绍	主讲人姓名、照片	文字 + 播放动画 + 照片
	标题、作者	课文标题、作者姓名	文字 + 播放动画 + 图片
	作者简介	提供作者背景信息	文字 + 播放动画 + 图片
	问题	就课文内容设计阅读理解问题	文字 + 播放动画 + 音频
	课文结构	划分课文结构,总结各部分大意	文字 + 播放动画 + 图表
	解答问题	给出之前阅读理解问题的答案	文字 + 播放动画 + 音频
	语言点讲解	讲解课文中的重点单词、词块	文字 + 播放动画 + 音频
单词游戏	字母重组单词游戏	文字 + 播放动画 + 图片	7
致谢	显示“Thank you”	文字 + 播放动画	1
图片展示	展示与课文主题相关的图片	文字 + 播放动画 + 图片	5
播放视频	播放与课文主题相关的视频	文字 + 播放动画 + 视频	3
结束	显示小组成员名单、致谢	文字 + 播放动画 + 图片 + 形状	1

总的来说,提高班与普通班在“活动展示”部分的差异不大,都采用上文提到的“角色表演”、“访谈”、“电视节目改编”等形式。但两组学生在“课文讲解”部分差异明显,内容安排和 PPT 张数都有明显不同:普通班只限于列出课文重点词汇、

词块的英语表达和中文解释,共 23 张 PPT,占总数的 14%;但提高班对课文有更为详细的讲解,小组成员分工协作,从课文结构到语言点都有所涉及,不仅是知识点的罗列,还提供用法例句,该部分共有 222 张 PPT,占总数的 65.9%。因此,学生的英语总

体水平对课堂活动有明显影响,英语水平较高的学生能将课文知识和活动有机结合,而英语水平较低的学生则忽略课文语言本身的价值。

学生在课堂活动中表现出了较强的知识建构能力,把课文解构之后,再根据自己的认知体验重新建构。课堂活动所涉及的课文包括记叙、议论、说明、小说等不同语类,主题有友谊、亲情、爱情、健康、价值观、智商与情商、社会问题等方面。学生的 PPT 演示则把课文的语类进行了转换,重新设计成 PPT 语类,其中又包括角色扮演、角色朗诵、辩论、电视节目(新闻联播、娱乐节目)等环节。

2. 模态选择与搭配

笔者对 501 张 PPT 按提高班和普通班就各种模态的使用情况分别进行了统计,结果表明(见表 2),学生采用了文字(包括字体设计、字体颜色等)、图像、播放动画、动画、播放声音、音频、视频等 7 种模态。“播放动画”是指 PPT 制作者所选用的放映 PPT 时的自定义动画效果(如进入、退出、动作路径等),由 Microsoft PowerPoint 工具提供;而“动画”是指在 PPT 上插入的动态影像。“播放声音”是 PPT 制作者所选用的放映 PPT 时的声音效果选项,由 Microsoft PowerPoint 工具提供;“音频”指在 PPT 上插入的 mp3、mp4、wav 等格式的声音文件。

表 2 课堂小组活动 PPT 的模态选择

Tab.2 Modality choice of classroom activity PPT presentation

模态	PPT 张数(占 PPT 总张数百分比)		
	提高班	普通班	总计
文字	335(99.4%)	152(92.7%)	487(97.2%)
图像	104(30.9%)	90(54.9%)	194(38.7%)
播放动画	305(90.1%)	72(43.9%)	377(75.2%)
动画	24(7.1%)	4(2.4%)	28(5.6%)
播放声音	24(7.1%)	0	24(4.8%)
音频	8(2.4%)	16(9.8%)	24(4.8%)
视频	6(1.2%)	1(0.6%)	7(1.3%)

学生课堂活动 PPT 选用频率最高的模态是:文字、播放动画和图像,可称为“主体模态”,分别占总 PPT 张数的 97.2%、75.2% 和 38.7%。提高班在“文字”(99.4%)和“播放动画”(90.1%)的使用上多于普通班(92.7%、43.9%),但普通班在“图像”(54.9%)的使用上多于提高班(30.9%),

这与普通班在课文讲解方面较欠缺有关。由于课文讲解主要使用“文字”,传达信息,并“播放动画”引起观众注意,提高班的学生大量使用这两种模态。其他 4 种模态(动画、播放声音、音频、视频)的使用不密集,在表达意义时不起主导作用,如普通班的“音频”(16 张 PPT,9.8%)全部为无歌词的背景音乐,仅体现人际意义,无概念功能。

文字是语言书写形式表达意义的最常规模态;播放动画是工具性的模态,起到引起观众注意或强调的作用,而图像则值得注意。图像包括现实主义的图画、形象逼真的照片、象征性和纲要式的图表、索引等其他类型(见表 3)。

表 3 课堂小组活动 PPT 中的图像类型统计

Tab.3 Image types in classroom activity PPT presentation

图像类型	PPT 张数(占 PPT 总数百分比)		
	提高班	普通班	总计
图画	66(19.6%)	49(29.9%)	115(23%)
照片	9(2.7%)	47(28.7%)	56(11.7%)
图表、索引	33(9.8%)	0	33(6.6%)

有些图像以组合形式出现,如图画+照片等。学生倾向于使用图画和照片,分别占 PPT 总张数的 23% 和 11.7%。普通班在两项的使用上均高于提高班,但没有出现其他形式的图像。学生所使用的照片全部是他们自己的真实照片,多用于自我介绍和角色扮演剧照,这也体现了 90 后学生的自我意识和自我认同感。

笔者还对 PPT 中的模态搭配情况做了统计(见表 4),发现“纯图像”的使用率并不高(2.8%),“图文搭配”是最常用的模态组合,占 PPT 总张数的 35.9%。图像对世界的表征手段是象似性,是对现实世界直接模拟,因此是更快捷的意义构建模式。学生倾向于利用图像对文本意义进行重述、总结或重复等。

表 4 课堂小组活动 PPT 中的图文搭配与纯图像

Tab.4 Text-image collocation and pure images in classroom activity PPT presentation

班级类型	PPT 张数(占 PPT 总数百分比)	
	图文搭配	纯图像
提高班	102(30.3%)	2(0.6%)
普通班	78(47.6%)	12(7.3%)
总计	180(35.9%)	14(2.8%)

三、小结

本研究通过对大学英语课堂学生小组活动 PPT 在语类结构和模态选择两方面的实证分析,总结了学生小组活动 PPT 的语类结构的特点和模态的使用情况。课堂小组活动是有效的课堂教学模式,有助于培养学生的知识建构能力,符合系统功能语言学所倡导的关注个体研究的思想。PPT 演示反映出了学生的多元识读能力潜势,学生已具备了一定的设计意识和能力。但研究也发现了学生小组活动 PPT 的一些问题,如语类结构不完整、PPT 前景—背景关系不突出、模态搭配不尽协调等,而且学生的多媒体技术能力,尤其对于英语水平较低的学生而言,远高于对语言本身的识读能力。解决这些问题需要教师的“支架作用”(scaffolding),如何均衡培养学生的技术能力、文化能力和读写能力值得进一步研究。由于条件所限,本研究只是对英语课堂学生小组活动 PPT 的部分研究,没有涉及 PPT 与口语陈述的配合关系,笔者将在后续研究中通过课堂录像等多模态语料,从宏观上探讨 PPT 在整个学生课堂小组活动中的作用。

参考文献:

- [1] Fisher D L. Using PowerPoint for ESL teaching [J]. The Internet TESL Journal, 2003, 9(4): 4.
- [2] Szabo A, Nigel H. Using IT in the undergraduate classroom: should we replace the blackboard with PowerPoint [J]. Computers & Education, 2000, 35(3): 175–187.
- [3] Blokzijl W R N. The instructor as stagehand: dutch student responses to PowerPoint [J]. Business Communication Quarterly, 2004, 67(1): 70–77.
- [4] Apperson J M, Laws E L, Scepansky J A. An assessment of student preferences for PowerPoint presentation structure in undergraduate courses [J]. Computers & Education, 2008, 50(1): 148–153.
- [5] Susskind J E. Limits of PowerPoint's power: enhancing students' self-efficacy and attitudes but not their behavior [J]. Computers & Education, 2008, 50(4): 1228–1239.
- [6] Gabriel Y. Against the tyranny of PowerPoint: technology-in-use and technology abuse [J]. Organization Studies, 2008, 29(2): 255–276.
- [7] 胡壮麟. PowerPoint——工具, 语篇, 语类, 文体[J]. 外语教学, 2007, 28(4): 1–5.
- [8] 胡壮麟, 董佳. 意义的多模态构建——对一次 PPT 演示竞赛的语篇分析[J]. 外语电化教学, 2006(3): 3–12.
- [9] 俞婷, 黄彩霞. PowerPoint 在大学英语泛读教学中的应用及其效果[J]. 电化教育研究, 2005(11): 70–73.
- [10] 张征. 多模态 PPT 演示教学与学生学习绩效的相关性研究[J]. 中国外语, 2010, 7(3): 54–58.
- [11] 张德禄, 李玉香. 多模态课堂话语的模态配合研究[J]. 外语与外语教学, 2012(1): 39–43.
- [12] 程英. 近十年来中国对 PowerPoint 的研究[J]. 电化教育研究, 2010(6): 33–38.
- [13] 张德禄. 多模态话语分析综合理论框架探索[J]. 中国外语, 2009, 6(1): 24–30.
- [14] Eggins S. An Introduction to Systemic Functional Linguistics [M]. 2nd ed. London: Continuum International Publishing Group, 2004.
- [15] 张德禄. 多模态话语理论与媒体技术在外语教学中的应用[J]. 外语教学, 2009b, 30(4): 15–20.
- [16] Halliday M A K, Hasan R. Language, Context and Text: Aspects of Language in a Social semiotic Perspective [M]. Geelong: Deakin University Press, 1985.