

高职艺术类学生认知风格与英语学习 成绩的相关性研究

王小蒙, 李四清

(上海师范大学 外国语学院, 上海 200234)

摘要: 学生的认知风格与学习密切相关。基于 Riding 的认知风格理论, 对 108 名高职艺术类学生的认知风格进行了问卷调查, 并对学生的综合英语能力进行了测试, 统计分析学生的认知风格与各分项英语成绩的相关性。研究表明: 高职艺术类学生的序列型认知风格与英语阅读理解成绩呈负相关关系; 视觉型与英语总成绩、词汇语法、阅读理解及写作成绩呈显著正相关关系; 场依存型与英语写作成绩呈现明显的相关性; 场独立型认知风格与英语总成绩、听力及阅读理解成绩呈显著的相关关系。

关键词: 认知风格; 高职艺术类学生; 英语学习; 相关性

中图分类号: H 319 文献标志码: A 文章编号: 1009-895X(2015)03-0232-06

DOI: 10.13256/j.cnki.jusst.sse.2015.03.007

A Correlation Study of Art Majors' Cognitive Styles and Their English Learning Achievements

Wang Xiaomeng, Li Siqing

(School of Foreign Languages, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China)

Abstract: The learners' cognitive styles are closely related to their learning achievement. Based on Riding's theory of cognitive styles, this research conducted questionnaires among 108 art majors to investigate their cognitive style preferences, and then examined their English proficiency with a test on English. Finally, a descriptive statistical analysis was used to analyze the correlations between the preferences for cognitive styles and the English achievements of the art students. Results are achieved as following: there's a negative correlation between sequential cognitive styles and reading comprehension achievement; visual cognitive style has high positive correlations with English achievement, vocabulary achievement, reading comprehension and writing achievement; field dependent cognitive style has a high correlation with writing achievement; and field independent is closely correlated with English achievement, listening comprehension and reading comprehension achievements.

Keywords: cognitive styles; art majors; English learning; correlation

收稿日期: 2014-04-12

作者简介: 王小蒙(1990-), 女, 硕士研究生。研究方向: 外国语言学、应用语言学。

E-mail: wangxiaomeng_1990@126.com

一、研究基础

认知风格最早由 Allport 提出,指个体感知、记忆、思维及解决问题能力的习惯或心理倾向^[1]。从 20 世纪 60 至 70 年代开始,国外认知风格的研究呈欣欣向荣的景象。Messick 将认知风格分为 19 类,Riding 的研究列举了 30 类,Oxford 则将其分为 5 类^[2]。Riding (1998) 提出两种基本的认知风格维度,包括整体-分析维度 (holistic/analytic dimension) 和言语-表象维度 (verbal/imagery dimension)。基于这两种认知风格维度,认知风格被分为八种类型:场独立型 (Field Independent)、场依存型 (Field Dependent)、冲动型 (Impulsive)、反思型 (也被称作“审慎型”) (Reflective)、整体型 (Holistic)、序列型 (Sequential)、言语型 (Verbal) 以及视觉型 (Visual)^[3]。

美国心理学家 Witkin 进行了空间定向和垂直知觉的实验,最早提出了场独立场依存认知风格概念^[4]。认知心理学中“场”指一种感知,或者特指看待某个问题的一系列思想、观点和情感^[5]。我们所说的“场”,指的是周围的环境及其对人的知觉的不同程度的影响。Witkin 和 Goodenough 等人认为属于连续体一端的场独立者倾向于利用内在参照标志主动地对外来的信息进行加工,而连续体另一端的场依存者不主动地加工外来的信息^[6]。场独立者常依靠自身所具备的知识框架独自分析处理问题,不易受周围环境的影响;而场依存者通常靠外部提供的有关信息从整体上认知事物,在集体中学习以互相启发。Abraham 在试验中发现场独立型学习者在推断式的教学方法中表现突出,而场依存学习者在归纳式教学方法中显现优势^[7]。关于反思型和冲动型的认知风格,最早由 Kagan 等人于 1964 年提出。Kagan 通过“配对熟悉图案测试”的实验发现冲动型学习者了解部分事实后就急于反应,有较大猜测成分;而反思型学习者通常在审视所有事实、评估相关可能性后才给出答案,相对有说服力^[8]。秦晓晴认为,反思型学习者花费更多时间寻求答案时关注准确性;而冲动型学习者快速得出结论而忽略准确性^[9]。Oxford 对于整体型和序列型的风格维度描述是,个体倾向于整体方式还是逐步递进方式来完成学习任务、解决问题、同化细节^[10]。整体型学习者通常重视整体,强调局部依赖整体存在,擅长把信息组织成整体状态。而序列型学习者反应速度相对较慢,善于把信息组织成轮廓清晰的不同

部分,找出信息之间的异同加以分析。Riding 认为,言语型的人倾向于在思维中以“词”来表征信息,他们在口语作业方面做得很好;视觉型的人倾向于在思维中以“图”来表征信息,他们在具体的、描述的和形象的作业上做得更好^[11]。

国内研究者对不同的学生群体调查分析其认知风格。戴运财对场独立场依存的认知方式和第二语言习得的关系进行研究,发现场独立与中级学习者四级听力成绩相关^[12]。颜延等人对中国不同年级中小学生的认知风格的研究表明:中国学生的认知风格呈现出与西方儿童不同的特点^[13]。张科风对高职学生的认知风格与英语学习成绩的研究结果显示,高职非英语专业学生中,场依存倾向性强的英语学习成绩比场独立倾向性偏向的更好;高职英语专业学生中,场独立者的英语听力成绩更好^[14]。此外,国内研究者对不同专业的学生进行了认知风格调查。一些研究表明,大学生的认知风格与专业类型呈显著相关,理科学生倾向于场独立性,文科学生倾向于场依存性^[15]。杨文华的研究发现理科学生与美术专业学生在认知风格上有相似之处;音乐类学生属场独立型者,而理科学生与美术学生场独立型者居多,体育专业的则不明显^[16]。

然而,目前外语教学研究的对象多以大学生、中学生以及小学生为主,对高职艺术类学生(本文主要研究美术专业的学生)的认知风格研究凤毛麟角;对场独立及场依存的认知风格研究较多,对其他认知风格研究较少。一些学者虽研究了文理科及音体美不同专业的认知风格倾向与英语成绩的关系,但是没有分析造成这种关系的原因。基于上述背景,本文以 Riding 提出的八种认知风格为切入点,以高职艺术类学生为研究对象,采用定量并辅以定性的研究方式,分析认知风格与英语学习成绩的相关性,研究结果及探讨将对高职艺术类学生认知风格的认知,他们的认知风格与英语成绩的关系、造成这种关系的原因及今后英语教学的发展方向具有参考价值。

二、研究方法

(一) 研究问题

本调查试图通过定量及定性来回答三个问题:1) 高职院校中艺术类学生呈现怎么样的认知风格倾向? 2) 认知风格倾向性和英语各项学习成绩是否有关系? 什么关系? 3) 认知风格倾向如何影响高职艺术类学生的英语成绩?

(二) 样本选取

本研究从上海某职业学院珠宝鉴定班及艺术设计班选取了108名学生作为调查对象,其中包括大二二年级33名专业为珠宝首饰工艺及鉴定的学生,大一一年级42名专业为珠宝首饰工艺及鉴定的学生,以及大一一年级33名专业为艺术设计的学生。2013年12月下旬,笔者发放共83份有效问卷,所得数据用来进行认知风格倾向的数据分析:剔除英语学习成绩分值缺失的问卷,最后共有62名艺术类学生的问卷与英语各项成绩进行相关性分析。

(三) 测量工具

(1) 调查问卷。本研究问卷基于Riding提出的两种基本的认知风格维度,问卷选取自戴静(2012)的学位论文《大学生英语认知风格、词汇策略及绩效关系研究》。根据戴静的描述,通过SPSS18.0测得本问卷的信度是0.835,信度相对较高^[17]。该调查问卷分为学习者的个人信息和认知风格倾向性调查两个部分。第一部分是学习者个人信息。包括性别、年龄、年级、专业以及对英语学习的态度及兴趣。第二部分为认知风格倾向性调查。根据Riding提出的八种认知风格,每一类型的学习风格设计两个测试题目,该问卷为五点法李克特结构化调查量表,有五个评分标准:“非常同意”(5分)、“比较

同意”(4分)、“基本同意”(3分)、“基本不同意”(2分)、“完全不同意”(1分)。

(2) 考试成绩。本研究对学生的英语学习成绩进行了调查。采用了摸底考试试卷(具有良好的信效度),对学生进行了英语能力测试。试卷为应用能力等级(B级)真题,包括听力理解15分,语法和词汇15分,阅读理解35分,翻译20分,写作15分。

(3) 统计工具。运用SPSS16.0统计软件对数据进行初步分析,采用描述性统计列出各项变量,对受试者的认知风格倾向进行统计分析,得出每一类认知风格的平均数和标准差,并对认知风格和英语总成绩及各项成绩进行Pearson相关性分析。

三、数据的分析和讨论

(一) 数据分析

用SPSS16.0统计软件对数据进行统计分析,具体步骤如下。

1. 认知风格倾向

采用描述性统计分析法对受试者的认知风格倾向进行统计分析,得出每一类学习风格的平均数和标准差,平均数表明艺术类学生认知风格的总体倾向性,标准差显示出艺术类学生认知风格差异的程度,分析结果见表1和图1。

表1 认知风格倾向描述性统计分析

Tab.1 Descriptive statistical analysis of cognitive styles preference

	场独立型	场依存型	整体型	序列型	言语型	视觉型	冲动型	反思型
平均数	3.25	3.51	3.13	3.72	3.20	3.63	3.00	3.80
标准差	0.93	1.02	1.06	0.92	0.94	1.04	0.92	0.97

根据表1中学生认知风格倾向的描述性统计结果,八种认知风格平均数的多重比较显示,学生的认知风格较倾向于反思型、序列型、视觉型及场依存型。

认知风格描述性统计的标准差显示,整体型认知风格($SD=1.06$)均值的离散程度最大,说明学生在整体型认知上的个体差异最大;场依存型和视觉型

($SD=1.02$; $SD=1.04$)的均值离散程度也较大,而序列型、场独立型和言语型($SD=0.92$; $SD=0.93$; $SD=0.94$)的均值离散程度较小,说明学生在场依存及视觉型认知方面的个体差异较大,在序列型、场独立型和言语型认知风格方面的个体差异较小。

按人数及所占比例统计并分析受试者的认知风格,结果见表2。

表2 85名大学生认知风格的分布情况

Tab.2 Cognitive style distribution of 85 college students

认知风格	场独立型	场依存型	冲动型	反思型	整体型	序列型	言语型	视觉型
数量	36	47	21	54	29	51	31	48
所占比例(%)	42.35	55.29	24.71	63.53	34.12	60	36.47	56.65

表2与图2显示,一半以上的高职艺术类大学生的认知风格属于反思型、序列型、视觉型及场依存型。其中属于反思型认知风格的人数最多(63.53%),他们在课堂讨论中相对反应慢,但思维有条理,说服力较强。数量仅次于反思型的是序列型的认知风格(60%)。Pask认为,序列型者倾向于采取微观聚集策略,行为特征是按步骤和细节进行^[18],序列型思维者更加关注细节、程序,常常以线性结构理解信息,逐步学习,建立清晰易于识别的信息组用于联系主题中的概念和构成部分,是序列型学生的典型特征。高职艺术类学生的专业对于他们自身的这种认知风格有极大影响,比如他们在绘画过程中需要关注细节,在设计过程中需要注重程序。此外,高职艺术类学生属于视觉型认知风格的人也居多(56.65%),他们往往通过观察和模仿其他人的方式进

行学习。此类学生经常以画图形、绘地图、制图表的方法代替文字记录的方式来学习,他们对物体的形状、颜色很敏感。人数略少于视觉型的是场依存型认知风格(55.29%)。Witkin的研究结果表明,场依存型的学生偏爱社会科学,他们的学习更多地依赖外在反馈;喜欢有严密结构的教学,需要教师的明确指导与讲解。艺术类学生中由于重视专业课,轻视文化课造成英语学习基础较差,学习更多地依赖外在反馈,这部分属于场依存型学习者。

2. 认知风格与英语学习成绩的相关性

采用Pearson相关性分析方法对认知风格及英语成绩的相关性进行分析,得出八类认知风格与总成绩和各项成绩的相关性系数。分析结果见表3。

表3 认知风格倾向与英语学习成绩的Person相关性分析

Tab.3 Analyses of Person correlation between cognitive styles and English achievements correlations

相关系数项目		反思型	冲动型	序列型	整体型	视觉型	言语型	场依型	场独型
成绩	Pearson	-0.022	0.073	-0.192	0.040	0.316**	0.046	0.282*	0.240*
	Correlation Sig.	0.435	0.286	0.068	0.378	0.007	0.361	0.013	0.031
听力	Pearson	0.169	0.151	0.013	0.096	0.150	0.192	0.184	0.250*
	Correlation Sig.	0.097	0.121	0.461	0.228	0.125	0.069	0.076	0.026
词汇语法	Pearson	0.027	0.156	-0.193	-0.076	0.411**	-0.027	0.171	0.189
	Correlation Sig.	0.418	0.113	0.066	0.279	0.001	0.418	0.092	0.073
阅读理解	Pearson	-0.062	0.012	-0.218*	0.039	0.310**	0.063	0.214*	0.235*
	Correlation Sig.	0.316	0.462	0.044	0.382	0.007	0.313	0.048	0.034
翻译	Pearson	-0.146	0.006	-0.100	0.105	0.027	-0.053	0.314**	0.120
	Correlation Sig.	0.130	0.482	0.219	0.208	0.418	0.342	0.007	0.179
写作	Pearson	0.081	0.161	-0.049	0.089	0.318**	0.042	0.318**	0.119
	Correlation Sig.	0.268	0.105	0.352	0.247	0.006	0.375	0.006	0.181

**在0.01水平上显著相关;*在0.05水平上显著相关。

通过表3对认知风格的各个变量与英语学习成绩之间的Pearson相关性分析发现,其中4个变量与英语成绩的相关系数达到显著水平,这些认知风格分别是视觉型、序列型、场依存型和场独立型。序列型认知风格与英语阅读理解成绩呈负相关关系:视觉型认知风格与英语总成绩、词汇语法、阅读理解及写作成绩呈显著正相关关系;场依存型与英语写作成绩呈现明显的相关性;场独立型认知风格与英语总成绩、听力成绩以及阅读理解成绩呈显著的相关性。

(二) 结果及讨论

1. 序列型认知风格与阅读理解成绩的相关性

序列型偏向的认知风格与学生的阅读理解成绩

呈负相关($\text{Sig.} = 0.044 < 0.05$),即学生的序列型认知风格倾向越强,阅读理解的正确率越低。Pask等指出,序列型学习者在学习、记忆和概括一组信息方面,常根据简单的关系将信息联系起来,即信息之间呈现的是低序列的关系,因为序列型学习者习惯于吸收冗长的序列型的数据^[19]。序列型思维者通常从微观角度阅读材料,而非从宏观角度把握文章主旨。他们吸收冗长的信息,对上下文关系的理解不够清晰,导致对阅读材料理解上的偏差,造成序列型认知风格与阅读理解的负相关性结果。

2. 视觉型认知风格与英语成绩的相关性

视觉型学习者的特点是,对形象性材料的记忆

较好,在图像形式的信息表征中存在学习优势。从表3可知,视觉型认知风格倾向越强,总成绩、词汇语法成绩、阅读理解成绩以及写作成绩就越高(Sig. = 0.007 < 0.01; Sig. = 0.001 < 0.01; Sig. = 0.007 < 0.01; Sig. = 0.006 < 0.01)。究其原因,是视觉型学习者比较喜欢学习过程中的视觉输入,大量的视觉信息可以帮助学习者加深理解、有效记忆,而在大学阶段的英语教学中,多媒体手段的使用已成主流,教师的口头讲授、学生的互动讨论等言语方式,与多媒体课件中图文并茂、引人入胜的视觉信息相辅相成,使得学生也能得到充分有效的信息刺激,提升他们的英语学习兴趣和效果,英语总成绩与视觉型认知风格呈正相关。

而在英语学习中,词汇是基础,视觉型学生识别和记忆词汇能力较强,因此表中显示词汇语法题目与视觉型认知风格显著相关。

表3还显示视觉型学习者与阅读理解成绩呈显著关系。相对来说,等级能力考试(B级)的阅读理解题目不难,一般情况下不会考查隐含意义或深层含义,因此,做阅读理解题目时对词汇识记较好的视觉型学生在大多数情况下能根据一些关键词来分析文章,阅读理解题目得分较高,这便是阅读理解成绩与视觉型认知风格呈显著的正相关关系的原因。

视觉型与各项英语成绩的相关性显示,视觉型认知风格和写作成绩呈显著相关。视觉型学生比较感性,思维跳跃,写作时的表达方式呈多样化形式,而这种多样化使得文章更有层次感。

3. 场依存型认知风格与各项英语成绩的相关性

观察表3还可以看出,场依存型认知风格越强的学生,总成绩、阅读理解成绩、翻译成绩以及写作成绩越高(Sig. = 0.013 < 0.05; Sig. = 0.048 < 0.05; Sig. = 0.007 < 0.01; Sig. = 0.006 < 0.01)。场依存型学生通常以整体或全局的眼光看问题,他们在阅读时更注重目标语材料的整体意思,很容易理清篇章的脉络,可以宏观地把握文章主旨,更好地理解一段话或一篇文章。同时,场依存型学生在回答有关文章大意或细节问题时,会利用多种线索以及语境来猜测词义和句意。场依存者在把握上下文的基础上,做阅读题时会对生词进行猜测,如文秋芳所言,语言学习的最好策略之一就是“猜测”^[20]。这与张科峰的研究结果一致:高职非英语专业学生中,场依存型学习者的英语成绩比场独立型学习者的好^[21]。

场依存型认知风格的学生与翻译成绩也显著相关。场依存型的学生往往以整体或全局的眼光去看问题,能够抓住问题的普遍性。而翻译是讲技巧的,技巧,即规律,属于问题的普遍性。因此,场依存型学生进行翻译时可以宏观理解文章大意,结合语境,并运用技巧。

4. 场独立型认知风格与各项英语成绩的相关性

场独立型认知风格与学生的英语总成绩、听力及阅读理解成绩有一定的相关性(Sig. = 0.031 < 0.05; Sig. = 0.026 < 0.05; Sig. = 0.034 < 0.05)。场独立型认知的高职艺术类学生善于运用分析的知觉方式,擅长在学习中排除干扰,能够区分主体和部分,抓住关键的知识点进行全面分析;能相对独立地重组信息,在英语课堂教学中,往往表现出善于分析、句型模仿和操练能力强。这个结果与刘润清等的研究一致;场独立型的学生语言测试成绩要比场依存型的学生好^[22]。

在做阅读理解题时,场独立型者受分析型思维模式的影响,倾向于逐一推敲文中的词句,从细节入手来把握全文,因此文章的细节题得分较高。

场独立认知风格与听力成绩显著相关,原因可能是他们在做听力理解题目时会根据自己的内部标准进行判断和分析,不容易受外部环境的干扰。这个结果同张科峰研究的主体为高职英语专业学生的结果相似,即场独立型学习者英语听力成绩比场依存型学习者的更好^[22]。徐伟成指出,场独立型学习者能注意到文章高位信息之间的联系,进而把握文章的结构,他们能按顺序把单词、词组等接收到的信息输入大脑中,再同大脑中已经存在的信息进行整合,从而完成听力活动过程。

四、结论

本研究发现高职艺术类学生的认知风格倾向于反思型、序列型、视觉型及场依存型。研究结果显示:高职艺术类学生的认知风格倾向与学习成绩有显著关联;序列型认知风格与英语阅读理解成绩呈负相关关系;视觉型认知风格与英语总成绩、词汇语法、阅读理解及写作成绩呈显著正相关关系;场依存型与英语写作成绩呈现明显的相关性;场独立型认知风格与英语总成绩、听力成绩以及阅读理解成绩呈显著的相关关系。

研究同时表明:认知风格无好坏之分,例如在本研究中,场独立型与场依存型认知是两种相对的

认知风格,但是这两种认知风格的学生发挥各自认知风格的优势,都可以做好阅读理解题。由于认知风格不同的学生,对学习材料的表征方式有不同的适应性,因此,教师应鼓励学生积极发现自己的认知风格,并采用相应的学习策略来弥补自身认知方面的缺陷,根据学习的需要取长补短、灵活运用。如 Brown 所言,教师的任务在于了解学习者的风格差异以灵活变通。Carrell 和 Monroe 认为只有教学设计与学生的习得风格相匹配,才能最大限度地促进外语学习。因此,教师还应充分了解学生认知风格特点及自身教学策略,合理协调师生认知风格差异,优化教学策略,针对不同类型学生的认知风格特点和学习需要,合理设计教学模式和教学内容,广泛运用和变换多种教学方法,积极引导不同类型认知风格的学生有效学习。例如艺术多媒体,及形象化的工具来辅助教学,为学生提供视觉上的冲击力,激活学生的视觉空间感。艺术类学生多属于视觉型的认知风格,而这有别于其他文科专业的学生,在教学过程中,英语教师可以多运用图片、图表、录像,以此帮助学生对所学内容加深印象,更高效地理解、记忆并促进英语学习。此外,为了协调发展学生不同认知方式及对各类信息加工的能力,教师还应适当引导学生进行分层作业,交叉完成不同风格的课外学习任务。

参考文献:

- [1] Allport G W. Personality: A Psychological Interpretation [M]. New York: Holt Co, 1937.
- [2] 袁谦. 外语认知风格与学习策略及相关性的实证研究[J]. 教育研究与实验, 2012(2): 93-96.
- [3] Riding R J, Rayner S G. Cognitive styles and learning strategies [M]. London: David Fulton, 1998.
- [4] Witkin H A, Dyk R B, Faterson H F, et al. Psychological Differentiation [M]. New York: Wiley, 1962.
- [5] 王立非. 认知风格研究及其对外语教学的启示[J]. 山东外语教学, 1998(4): 64-69.
- [6] Witkin H A, Goodenough D R. Cognitive Styles, Essence and Origins: Field Dependence and Field Independence [M]. New York: International University, 1981.
- [7] Brown H D. Principles of Language Learning and Teaching [M]. 2nd ed. New Jersey: Prentice - Hall, Inc, 1987: 86.
- [8] Kagan J, Rosman B L, Day D, et al. Information processing in the child: significance of analytic and reflective attitudes [J]. Psychological Monographs: General and Applied, 1964, 78(1): 1-37.
- [9] 秦晓晴. 第二语言习得中认知方式研究的现状[J]. 外语教学与研究, 1997(2): 40-45.
- [10] Oxford R L. Style Analysis Survey [M]. Tuscaloosa: University of Alabama, 1994.
- [11] 戴运财. 场独立/依靠的认知方式和第二语言习得[J]. 外语教学与研究, 2002, 34(3): 203-208.
- [12] 颜延, 余嘉元, 夏元, 等. 中小学生的认知风格研究[J]. 南京师大学报(社会科学版), 1997(1): 81-86.
- [13] 张科峰. 论认知风格与高职学生英语学习成绩相关性[J]. 安徽文学(下半月), 2013(5): 139-140.
- [14] 蔡旻君, 张筱兰. 大学生认知风格、学习方式与学习策略的关系研究. [J]. 电化教育研究, 2007(8): 52-57.
- [15] 杨文华. 中师不同专业学生认知风格差异与教学策略研究[D]. 昆明: 云南师范大学, 2004.
- [16] 戴静. 大学生英语认知风格、词汇学习策略及绩效关系研究[D]. 长沙: 长沙理工大学, 2012.
- [17] 刘星河. 整体——分析维度下几种认知风格介入大学英语教学的思考[J]. 长春教育学院学报, 2009, 25(2): 104-105.
- [18] 文秋芳. 英语学习策略论 [M]. 上海外语教育出版社, 1996.
- [19] 刘润清, 吴一安. 中国英语教育研究 [M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2000.
- [20] 徐伟成. 场依存性—独立性特征与大学英语教学 [J]. 外语与外语教学, 1999(4): 51-52.
- [21] Brown H D. Principles of Language Learning and Teaching [M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2002.
- [22] Carrell P L, Monroe L B. Learning styles and composition [J]. The Modern Language Journal, 1993, 77(2): 148-162.

(编辑: 朱渭波)