

元话语视角下丛书序言的作者定位分析

王 晨

(上海理工大学 外语学院, 上海 200093)

摘要: 基于 Hyland 元话语模式, 选取丛书《当代国外语言学与应用语言学文库》中的 130 篇序言, 采用 UAM Corpus Tool 6.2 软件, 对序言部分的作者定位构建资源进行量化统计和定性分析, 旨在探讨在该类学术语篇中, 作者如何使用元话语资源恰当地与读者实现交流与互动。研究发现: 在丛书序言元话语资源的分布中, 作者分别使用了引导语标记和互动语标记, 后者的使用更为频繁; 在引导语资源中, 过渡标记和框架标记所占比重较大, 言据标记占比最小; 在互动语资源中, 自称语和模糊语的占比最大, 介入标记占比最小。这些都与丛书序言的语类特征有关。在丛书序言中合理使用元话语, 可以引导受众的关注点, 增强话语的可信度, 调整作者和读者之间的关系, 从而提高阅读效果和学术价值。

关键词: 元话语; 丛书序言; 作者定位

中图分类号: H319

文献标识码: A

文章编号: 1009-895X(2026)01-0021-07

DOI: [10.13256/j.cnki.jusst.sse.221213614](https://doi.org/10.13256/j.cnki.jusst.sse.221213614)

A Metadiscourse Perspective on Author's Positioning in the Prefaces of the Book Series

WANG Chen

(College of Foreign Languages, University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai 200093, China)

Abstract: Based on Hyland's model of metadiscourse, this paper conducts a quantitative and qualitative analysis of the relationship between author positioning construction and metadiscourse markers in the prefaces of 130 book series of *The Contemporary Library of Foreign Linguistics and Applied Linguistics* with the UAM Corpus Tool 6.2 software, exploring how the authors utilize meta-discourse resources to properly interact with readers in such academic discourses. The research reveals that the authors have used both guidance markers and interaction markers, and that the latter are more frequent. Furthermore, transitional markers and framing markers account for a larger proportion among the guidance resources, while evidential markers are least used. As for interaction resources, self-mention markers and hedges account for the largest proportion, while engagement markers are the least. The results are closely related to the genre characteristics of the prefaces. The appropriate use of meta-discourse in the prefaces of the series can guide the readers' attention, enhance credibility of the discourse, adjust the relationship between the author and reader, thus improving the academic value and effect of reading.

收稿日期: 2022-12-13

基金项目: “中国外语教育基金”资助项目(ZGWYJYJJ11A138); 2024 年度上海理工大学校级一流本科课程项目(YLKC202424433)

第一作者: 王 晨, 女, 副教授。研究方向: 系统功能语言学、跨文化交际、话语研究。E-mail: 251585468@qq.com

Keywords: metadiscourse; preface of book series; author positioning

丛书序言是用于介绍该丛书的背景、目的、内容以及特色的开篇之作。作者需要通过精心设计的语言和策略,客观地展示自己对丛书内容的深刻理解和独特见解,以实现作者定位的构建。Davies 等将“定位”的概念定义为一种语篇实践(discursive practice),在这项实践中,“作者本身在谈话中是显著的主体间相联系的参与者”^[1]。即作者在创作过程中,需通过各种语言手段明确自己的定位,完成与读者的互动,在读者心中构建起自身形象或立场。Hyland 提出的元话语模式认为元话语是作者在文本中用来组织观点、表达态度以及与读者互动的有效语言手段^[2]。基于元话语角度,人们可以更深入地理解语篇中的作者定位。

基于此,本文依据 Hyland 的元话语模式,采用 UAM Corpus Tool 6.2 软件,系统分析在英语语言学丛书的 130 篇序言中,作者们是如何通过各种元话语手段构建定位,从而吸引读者的注意力、增强说服力或建立与读者的情感联系的。

一、作者定位

作者定位分析的理论视角主要涵盖语言学、社会语言学、修辞学等多个领域。社会语言学强调语言在社会和文化背景中的使用,揭示了作者定位与社会身份和文化背景之间的密切关系。例如,Tajfel 等的理论框架对社会语言学视角下作者定位的研究具有重要的指导意义^[3];Zhao 从跨文化视角研究了不同语言背景下作者在学术写作中的定位策略^[4];Omoniyi 关注作者如何通过语言策略在文本中塑造自己的身份以及读者的互动关系^[5]。修辞学则从更微观的层面探讨作者如何进行话语构建和传达自我定位。例如,张春泉探讨术语修辞学与百科学术话语的对话以及作者定位的实现^[6]。语言学理论关注语言的内部结构和系统性规律,为作者通过语言选择实现定位提供了理论支持。例如:Mey 旨在分析作者在文本中的身份和视角对理解和解释文本的重要性^[7];Martin 等在系统功能语言学视角下研究语言在构建作者身份方面的作用^[8]。

结合以上,本文中“作者定位”的概念是指作者在写作过程中,对自己在文本中所扮演的角色和立场的确定,它涉及观点与立场、读者意识、文本角色和社会责任等多个方面。明确的作者定位将有助于作者更好地组织文本,传达信息,并与读者建立有效的沟通。

二、元话语模式与定位分析

本文采用 Hyland^[2]提出的元话语人际模式,对语言学丛书序言中的元话语资源做定量和定性分析,以通过该模式来呈现丛书序言中的作者定位分布情况。

(一) 元话语模式

Hyland 将元话语定义为一种自我反省表达方式^[2,9]。它通过协商语篇互动意义,实现作者与社会成员之间的沟通与交互^[2]。国内外很多学者^[10-13]将其应用于学术语篇和外语教学中,以强调评价、立场、参与等人际意义。在使用元话语的过程中,作者不仅要建立一个衔接连贯的语篇,更重要的是与读者达成共识。如表 1 所示,基于 Hyland 提出的互动视角下的元话语模式^[2],作者与读者在文本中的互动可通过引导语和互动语两大资源来实现。

在表 1 中,引导语主要包括过渡标记、框架标记、内指标记、言据标记和代码注释,旨在引导读者发现作者的意图和目的。引导语体现了作者对文本结构的精心安排,展现了作者对读者需求的关注。通过引导语,作者能够引导读者跟随其思路,逐步深入文本,达到更好的阅读效果。互动语主要包括模糊语、加强语、态度标记、自称语和介入标记,是作者在文本中用来与读者进行实时交流的语言手段。通过互动语,作者使自己的观点更明晰,并允许读者对展开的语篇作出反应,以介入和参与到语篇中。

由此可见,元话语中的引导语和互动语是体现语篇评价性和参与性的重要手段,也是帮助作者进行定位的重要资源。引导语通过概括或引导的方式,帮助读者理解文本的主题和核心观点,体现作者对文本结构的把握和对读者需求的关注。

表 1 元话语人际模式^[2]
Tab. 1 The interpersonal pattern of metadiscourse

元话语	功能	次范畴	举例
引导语 (interactive)	引导读者发现作者意图和目的资源	过渡标记 (transitions)	but, and
		框架标记 (frame markers)	finally
		内指标记 (endophoric markers)	noted above
		言据标记 (evidentials)	according to
		代码注释 (code glosses)	such as
互动语 (interactional)	读者回应, 参与语篇资源	模糊语 (hedges)	might
		加强语 (boosters)	in fact
		态度标记 (attitude markers)	I agree
		自称语 (self mentions)	I, we
		介入标记 (engagement markers)	consider, note

互动语可以激发读者的兴趣和思考, 促进双方的互动和交流, 进一步体现元话语的参与性。

(二) 元话语模式在定位分析中的作用

元话语模式对作者定位分析具有重要作用和意义。首先, 元话语模式为语篇的定位分析提供了理论基础、研究角度和数据支撑, 进一步推进了语篇和人际意义的研究^[14]。从表 1 可以看出, 元话语模式将抽象的人际意义转化成具有操作性的概念, 从引导语和互动语两个层面进行分类, 并且为引导资源和互动资源设定了具体的目标表达, 因此使元话语成为分析语篇互动特征的有效方法。

其次, 元话语模式为定位分析提供了参数标准。在定位分析语篇实践中, 语篇分析者需要解释在某一类型的语篇中, 文本作者如何与读者进行互动并确立态度立场和定位, 同时还要考虑作者在特定文化语境中选择的资源及其特征、布局和使用频率等, 以及这些语言资源的选择是否实现了作者所要表达的交际目的, 是否符合作者的期待^[15], 进而衡量和评估该语篇的有效性。基于此, 学者对元话语模式的深入研究, 为定位分析层面上的语篇评估和语篇分析, 提供了更科学的角度和方法。

三、语料选择与分析

本文随机摘选了语言学丛书中的序言部分作

为语料并进行量化分析。

(一) 语料选择

本文收集并分析了语言学丛书中的 130 篇序言, 共计 112 029 词。所选丛书均来自外语教学与研究出版社、英国剑桥大学出版社、牛津大学出版社、培生教育出版公司、麦克米林出版社等 11 家全球著名出版社合作出版的《当代国外语言学与应用语言学文库》。该文库是我国目前引入的一套发行规模最大、学科最全、权威最高的语言学与应用语言学文库, 不但收录了众多当代知名语言学者如索绪尔、韩礼德、奥斯丁等国际名家的最有影响力的著作, 也收录了大量 20 世纪 90 年代以来出版的最具代表性的著作。这些丛书的序言部分体现了各领域学者的主要思想, 具有较高的学术信度和科学性。

本文依据 Hyland 的元语言模式, 采用 UAM Corpus Tool 6.2 软件对所选 130 篇丛书序言做量化统计与分析, 具体数据见表 2。

所选语料共包含 5 041 个元话语标记资源。引导语标记共计 1 180 个, 占比 23.4%, 其中过渡标记数量最多; 互动语标记共计 3 861 个, 占比 76.6%, 其中自称语比重最大。

(二) 语料分析

基于表 2 呈现的元话语标记使用的整体取向, 互动语的使用数量比例要高于引导语。引导语的使用与作者对全文的安排有关^[16-17], 同时影响读

表 2 丛书序言中元话语标记的数量和比例

Tab. 2 The amount and percentage of the metadiscourse markers in the prefaces of book series

引导语	数量	所占比例/%	互动语	数量	所占比例/%
过渡标记	561	47.4	模糊语	1413	36.6
框架标记	408	34.6	增强语	320	8.3
内指标记	80	6.8	态度标记	212	5.5
言据标记	28	2.4	自称语	1907	49.4
代码标记	104	8.8	介入标记	7	0.2
共计	1180	23.4	共计	3861	76.6

者对语篇的理解，而互动语则更加个人化。该标记会将读者的反应也包含在语篇的发展过程中。作者通过互动语显性地干预语篇，通过表达自身的态度、判断、鉴赏以及说话的动机，来阐释语言的社会功能、表达功能以及意动功能^[18]。互动资源的功能在于期盼、承认、挑战或压制与自己不同的观点^[19]，有助于作者在文本中进行自身定位，即通过语篇向读者表达自己的态度、立场和观点，进而使读者明晰自己的评价取向。因此，相比引导语的使用，本文所选语料中的互动资源的分布比较多。以下分别是引导语和互动语在作者定位构建中的资源分析。

1. 引导语中的定位标记

在引导语中，作者使用了较多的过渡标记（47.5%）和框架标记（34.6%），而最少使用言据标记（2.4%）。

元话语中的过渡标记，主要用于在文本中构建句与句、段与段之间的连贯性和流畅性，帮助读者理解和追踪作者的思路。它们代表着在语篇延伸中作者的思维与表达中的补充、因果和对比关系，是文本连贯性和逻辑性的重要保障，主要由衔接词来实现。这在丛书序言这一语类中比较典型。Martin 等将不同类型的衔接词所表达的不同语篇功能分为 3 类^[8]，见表 3。

在表 3 中，内部衔接词和外部衔接词均可表达补充、对比和结果的关系。

例 1 *However*, such violation must be minimal, which predicts the economy property of grammatical processes. (*Optimality Theory*)

例 2 *Moreover*, OT is surface-based in the sense that formlessness constraints evaluate surface forms only (*Optimality Theory*)

例 3 *In contrast*, OT entirely abandons the notion of rewrite rule, dissociating “triggers” and “repairs”. (*Optimality Theory*)

以上 3 例均选自语言学专著 *Optimality Theory*，3 个过渡标记均由斜体标出。其中例 1 中的 *however* 为表达结果的内部衔接词，解释 OT 理论存在的条件；例 2 中的 *moreover* 为外部衔接词，表达对 OT 概念这一命题的补充；例 3 中的 *in contrast* 也是外部衔接词，阐述 OT 概念与其他概念的不同。

框架标记是指不同语篇之间的衔接或连接语篇结构的成分。作者使用较多的框架标记，是因为受丛书序言这一语类特点的影响。在序言中，作者需要有序地、阶段性地表达自己的观点。框架标记显示语篇结构的界限，常被用来排列语篇不同部分的次序（例如 *first, then, 1/2, a/b, at the same time, next*），或表现为某一论点的内部顺序和阶段

表 3 内部衔接词和外部衔接词的不同作用

Tab. 3 Different functions of inner and outer conjunctions

关系	内部衔接词	外部衔接词
补充	对行为的补充	对命题的补充
对比	不同的事件和特性的对比	对命题和论证的对比
结果	解释事件发生的原因和过程	作出结论，计算参数

性(例如 to summarize, in sum, by way of introduction)。它们呈现语篇目的(例如 I argue here, my purpose is, the paper proposes, I hope to persuade, there are several reasons why),或解释话题的转换(例如 well, right, OK, now, let us return to)。因此,框架标记即为语篇成分提供框架信息的范畴。如例4、5、6中的 the first, and not the least, finally, sets out to 分别表达了次序、阶段性和语篇目的。

例4 *The first, and not the least, is to present a coherent theoretical framework in terms of which most of what is known today about the pragmatics of language (Pragmatics: An Introduction)*

例5 *Finally, I wish to thank Mouton-de Gruyter, the American Anthropological Association (Pragmatics: An Introduction)*

例6 *This present book... sets out to place the phonetics of British English in a larger framework than has been customary. (Pronunciation of English)*

在例4中, the first, and not the least 提示了文本中理论框架的首要参考依据,暗示了除此之外还有其他的依据来源;例5中的 finally 表达到了致谢的最后阶段;例6中的 set out to 明确了该文本的写作目的。

言据标记是指来源于其他资源中某个观点的元话语表征方式,旨在引导读者去理解语篇。如例7、8和9中的 the above-mentioned, claims that, it has been said that。

例7 *In addition to the above-mentioned, Blackwell's seven-odd anonymous readers need to be acknowledged with gratitude (Pragmatics: An Introduction)*

例8 *One extreme position, that of nominalism, claims that sameness is merely a matter of linguistic convention. (Linguistic Categorization: Prototypes in Linguistic Theory)*

例9 *Indeed, it has been said that it is now no longer proper or practicable for an introduction to... (General Linguistics)*

在本文所选的引导语语料中,言据标记占比最少,这与丛书序言本身的语类特征有关。在学术语篇中,言据标记具有劝慰的功能,主要出现在文献综述中,区分综述中作者本人以及原学者的立场,进而为命题提供重要的理论支持。作者

要想凸显自己的定位和评价,就不会使用太多的言据标记。

2. 互动语中的定位标记

在互动资源中,所占比例较大的是自称语(49.4%)和模糊语(39.6%),占比最少的是介入标记(0.2%)。

自称语让作者显性地呈现自我存在的程度,主要以第一人称代词的方式来呈现(例如 I, me, mine, we, our, ours)。所有的书面语都会有关于作者的信息,但是通过第一人称代词所表现出的人称投射应该是最有力的自我表现方式^[16]。作者可以通过自称语构建自身与命题以及读者之间的关系,进而实现在文本中的自身定位。

自称语资源的高频率使用通常给负值评价贴上“个人观点”的标记^[16]。在丛书序言中,作者会使用自称语来表达个人观点,与读者构成对话关系。作者自称语的使用通常是自觉的选择,以此在语篇中采取某一立场或定格作者身份。同时,自称语的使用亦允许他人持有不同的但同样有效度的观点,以增加语篇的协商力。在丛书序言这一语类中,自称语多出现在最后的致谢部分,如例10中的 I desire。

例10 *I desire to express my cordial appreciation of the friendly advice and help suggestions of a number of friends who have read the work in manuscript... (General Linguistics)*

例10中的作者在致谢中用第一人称显性表达自己的感谢,向对方传达尊重和认可,表达真诚和善意。

模糊语(例如 possible, might, perhaps)是一种表明作者接受各种声音和观点的存在,从而对某一命题采取保留承担义务的表达方式。模糊语强调立场的主观性,并允许信息以个人观点而不是事实进行呈现,因此模糊语的主要功能是增强协商性。作者使用模糊语,是基于自身不同程度的推断对命题或概念进行阐述。因而,不同模糊语的使用,能体现作者对待某个命题的自信程度的不同级差^[2]。如例11、12、13中的情态表达(may, can, must)的元话语模糊程度,呈现出由高到低的极差分布。

例11 *Some experienced readers and teachers may well feel, as a result, that certain matters are given*

greater emphasis than... (*General Linguistics*)

例 12 ...but in my opinion one *can* best evaluate the merits and the objectives of linguistic work today... (*Pragmatics: An Introduction*)

例 13 ...and further changes *must* be expected in the future. (*Pragmatics: An Introduction*)

在上述 3 个例子的极差分布中, 作者利用模糊语, 对尚不明确的问题持严肃态度, 对他人的观点提出挑战。这样, 作者从同行中赢得信任, 避免不必要的过度精确化和绝对化, 从而加强与读者的交流, 进一步确定自己的定位。

介入标记可以明确指向读者, 锁定受众注意力, 视读者为语篇的参与者。作者除了使用自称语、模糊语等来建立权威性和可信性, 也会使用一定数量的介入标记。介入标记的使用可将读者纳入语篇角色, 通常通过第二人称代词诸如 you, your 等以及插入语 (例如 by the way, you may indicate), 或通过问句、指示词 (例如 imperatives: see, note, consider) 以及情态动词 (例如 should, must, you have to) 等将读者纳入语篇中, 实现作者与读者的互动。

例 14 *You can research me at the University of Wisconsin-Superior, WI54880.* (*General Linguistics*)

在互动语的使用中, 介入标记占比最少, 这也取决于丛书序言这一语类的特性。在该类学术语篇中, 作者更倾向于使用客观、直接的语言, 因此介入标记的使用会相对较少。另外, 丛书序言的目标读者主要是该专业领域的专家、学者或研究者, 他们可能更关注文本的内容和质量, 而非作者的交际技能。因此, 作者可能会减少介入标记的使用, 以突出文本的专业性和客观性。

综上所述, 在元话语分析中, 使用引导语可以更好地帮助读者理解语篇中作者的逻辑和结构安排, 理解其表达意图和定位。例如, 在丛书序言中, 作者使用引导词可帮助读者更好地把握论文结构, 理解其脉络和逻辑关系。互动语的使用可以协助读者了解作者所表达的交际意图, 从而推断其真实动机和定位。例如, 在学术论文中, 作者使用互动语可以显示其在交际中所持有的敬意和期望, 同时提醒读者其文章内容的重要性。

通过语言学系列丛书序言中元话语资源的定性定量分析, 我们发现: 在整体层面上, 互动语的使用频率要远远高于引导语; 在引导语层面上,

作者主要使用过渡标记和框架标记; 在互动语层面上, 作者主要使用自称语和模糊语。自称语是指在交际中使用一些自我标示的语言成分, 通常是在表达观点和意见或者陈述个人经历和经验时使用, 帮助建立作者或发言人的身份认同和角色定位, 进而推断其可能的视角和立场。模糊语是指在交际中使用一些不表明具体内容和态度的语言成分, 通常用来引出争议话题、表达个人观点或描述事件, 可反映出作者对某些学术观点持中立态度, 或者想通过对多种观点的解释或对比来呈现自身的思考。这些不仅可以帮助建立谈话时的联系, 也可以传达交际意图和作者的定位。同时, 基于丛书序言这一学术语篇类型, 作者为保证语篇的科学性和客观性, 会较少地使用言据标记和介入标记。

四、结语

定位分析是一种语篇实践方式, 作者通过定位构建与读者的交流。元话语模式体现作者与读者如何通过语篇形成互动, 在学术语篇的作者定位构建中起着至关重要的作用。它是一种在语言中表达语言使用规则、评价语言表达效果、展示话语参与者之间关系以及调控话语进程的词汇和表达方式。元话语能够帮助作者构建和传达自己的立场和身份, 从而影响读者对文本的理解和接受。元话语模式中的引导语和互动语资源是研究作者定位构建的重要手段, 可以帮助作者表达自己的立场和态度, 调控对话进程, 构建和维护社会身份, 也可以帮助研究者更深入地理解作者的表达意图和话语行为, 进而更好地理解学术语篇和其他各种类型文本中所包含的作者意图和目的, 为学术阅读和写作提供理论和实践指导。

参考文献:

- [1] DAVIES B, HARRÉ R. Positioning: the discursive production of selves[J]. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 1990, 20(1): 43 - 63.
- [2] HYLAND K. Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing[M]. London: Continuum, 2005.
- [3] TAJFEL H, TURNER J C. The social identity theory of intergroup behavior[M]//WORCHEL S, AUSTIN W G.

- Psychology of Intergroup Relations. Chicago: Nelson-Hall, 1986.
- [4] ZHAO C. Authorial positioning in cross-cultural academic writing: a comparative study of Chinese and native English-speaking writers[J]. *Journal of Second Language Writing*, 2021, 30(2): 1 – 17.
- [5] OMONIYI T. Authorial positioning and identity construction in academic writing[J]. *Journal of Pragmatics*, 2020, 53(1): 1 – 15.
- [6] 张春泉. 术语修辞学刍议 [J]. *湖北师范大学学报 (哲学社会科学版)*, 2023, 43(5): 88 – 95.
- [7] MEY J L. *Pragmatics: An Introduction*[M]. London: Blackwell, 1993.
- [8] MARTIN J R, ROSE D. *Working with Discourse: Meaning Beyond the Clause*[M]. London: Continuum, 2003.
- [9] HYLAND K. Humble servants of the discipline? Self-mention in research articles[J]. *English for Specific Purposes*, 2001, 20(3): 207 – 226.
- [10] PAVLENKO A, DRIAGINA V. Russian emotion vocabulary in American learners' narratives[J]. *The Modern Language Journal*, 2007, 91(2): 213 – 234.
- [11] GARY B. An extended positioning analysis of a pre-service teacher's *Better Life* small story[J]. *Applied Linguistics*. 2010, 31(2): 282 – 300.
- [12] NEMATI M, TAJEDDIN Z. The use of metadiscourse markers and rhetorical moves in research articles by Iranian and English-speaking scholars[J]. *Journal of English for Research Publication Purposes*, 2021(10): 41 – 53.
- [13] LAAKKONEN I, SKAFFARI J. Authorial presence and stance in research article introductions: the use of metadiscourse[J]. *Journal of Pragmatics*, 2020(169): 138 – 149.
- [14] 杨信彰. 元话语与语言功能 [J]. *外语与外语教学*, 2007(12): 1 – 3.
- [15] 辛志英. 学术语篇中的主体间建构资源: 识别、评估与运用——兼评 Hyland 的元话语模式 [J]. *北京科技大学学报 (社会科学版)*, 2011, 27(2): 23 – 28.
- [16] THOMPSON G, THETELA P. The sound of one hand clapping: the management of interaction in written discourse[J]. *Text & Talk*, 1995, 15(1): 103 – 127.
- [17] THOMPSON G. Interaction in academic writing: learning to argue with the reader[J]. *Applied Linguistics*, 2001, 22(1): 58 – 78.
- [18] HALLIDAY M A K, HASAN R. *Language, Context, and Text: Aspects of Language in a Social-Semiotic Perspective*[M]. 2nd ed. Oxford: Oxford University Press, 1989.
- [19] WHITE P R R. Beyond modality and hedging: a dialogic view of the language of intersubjective stance[J]. *Text & Talk*, 2003, 23(2): 259 – 284.

(责编: 朱渭波)