

# 笔记类型对学术英语听力笔记行为和语言理解及产出的影响

周玲, 邓鹂鸣

(武汉大学外国语言文学学院, 湖北武汉 430072)

**摘要:** 笔记能力是学术英语听力的一项重要技能。笔记类型与不同时长的听力材料结合, 会对笔记行为、语篇理解和语言产出产生不同的影响。通过以3~4分钟的学术讲座为例进行定量和定性分析, 结果表明: 对于不同的组别, 在获得内容简图、内容提纲和没有任何笔记辅助资料的情况下, 不同笔记类型对笔记行为以及后续的语篇理解和语言产出表现产生显著性差异, 内容提纲组表现最佳, 内容简图组最差。依据Field的听力模型, 尤其是语篇建构阶段模型, 不同笔记类型体现不同认知复杂度。基于此, 教师在执行基于不同笔记类型的听力任务时, 应从学生的听力水平和笔记行为出发, 将其与不同的听力笔记能力维度以及体裁教学相结合, 以便更有效地提升学术英语语境中学习者的听力笔记能力。

**关键词:** 笔记类型; 学术英语笔记能力; 学术英语语境

中图分类号: H319 文献标识码: A 文章编号: 1009-895X(2025)06-0521-08

DOI: 10.13256/j.cnki.jusst.sse.230830415

## Effects of Note-taking Formats on EAP Note-taking Behavior, Language Comprehension and Production

ZHOU Ling, DENG Liming

(School of Foreign Languages and Literature, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

**Abstract:** Note-taking skill is important for students to be able to engage fully in academic English studies. Different note-taking formats and listening materials of different lengths affect one's note-taking behavior, discourse comprehension and language production. After an examination of 3-4-minute academic lectures, it is found that the main effect of note-taking formats is significant, and that the outline group outperforms the other two groups, and that the group with incomplete map performs the worst. According to Field's listening comprehension model and its final stage discourse construction processes, different note-taking formats and relevant listening tasks demonstrate different cognitive complexity. The findings indicate that the listening materials and the design of listening tasks should be attuned to the learners' language proficiency and their note-taking behavior. It suggests the necessary integration of listening tasks derived from different note-taking formats with genre-based pedagogy and different note-taking skills so as to develop learners' note-taking ability more effectively within the EAP context.

收稿日期: 2023-08-30

第一作者: 周玲, 女, 讲师。研究方向: 应用语言学、学术英语。E-mail: zhouling1260@126.com

通信作者: 邓鹂鸣, 女, 教授。研究方向: 语篇语言学、二语习得、专门用途英语。E-mail: lmdeng1216@163.com

**Keywords:** note-taking formats; note-taking ability; the EAP context

《大学英语教学指南》(2020版)指出:“大学英语在注重发展学生通用语言能力的同时,应进一步增强其学术英语或职业英语交流能力和跨文化交际能力。”目前,诸多高校针对已掌握基础英语的学生开设了学术英语读写、听说等课程,以提高学生在英语语境中进行专业学习和学术交流的能力。其中,学术英语笔记能力被视为重要的学术英语技能<sup>[1-7]</sup>,也是国内学术英语主要目标技能之一。现有研究表明,不同笔记类型影响笔记行为和语篇理解。但语篇的篇幅不同,研究结果也并不完全一致。国内外现有的学术英语听力笔记任务的设计包括传统自由式笔记基础上的概述完型填空、基于内容简图(incomplete map)的笔记、提纲式笔记以及简短回答问题等题型,一般都是将一篇相对完整的学术讲座分解成3个片段,每一片段时长大约为3~4分钟。本研究拟以此时长学术讲座为例,探索基于不同笔记类型的学术听力任务对笔记行为、语篇理解和后续语言产出表现的影响,并依据Field的听力模型<sup>[8]</sup>,分析不同的笔记类型和不同的听力任务结合对学生的不同的认知要求。文章进一步提出运用体裁教学法,将基于不同笔记类型的听力任务与不同的听力笔记能力维度相结合来加以运用,以优化教学效果,有效提高学生的学术英语听力笔记能力。

## 一、文献综述

学术英语听力笔记作为一项复杂的认知活动<sup>[1,4,9-10]</sup>,笔记能力受到包括工作记忆能力、语言理解能力、书写流利性、注意力持续能力、话题背景知识、讲座修辞结构的熟悉程度等多种因素的影响<sup>[11-13]</sup>。通过一定的学习情景设计和改造来缓解认知局限性,提高笔记的效率很有必要<sup>[14]</sup>。同时,学术英语笔记的元认知策略的培养是否体现在学术英语笔记教程中,应成为衡量此类教程的一个重要维度<sup>[15]</sup>。研究者们提出了各种减轻认知负担、提高听力笔记的质量和数量的办法。其中有关不同笔记类型对笔记质量和数量的影响以及对后续的学业成绩的影响已成为研究的焦点。

不同的笔记类型指在学生学术讲座前,教师

针对讲座的内容、结构等给予一定的提示和引导,提供不同类型的框架、不同版式的辅助内容和讲义,学生以这些不同的类型框架和辅助内容为基础做笔记。研究者在研究中用不同的术语来指称不同的笔记类型。Kiewra系列研究中使用了传统笔记(conventional note)、线性笔记(linear note)、模型笔记(matrix note)、提纲框架笔记(flexible outline framework, skeletal notes)、非完全提纲笔记(partial outline)等术语<sup>[16-19]</sup>。Austin等使用了导文笔记(guided notes)<sup>[20]</sup>,Song<sup>[21]</sup>、Siegel<sup>[22]</sup>使用了提纲笔记(outline format)这一术语,Bui等<sup>[23]</sup>、Wilson等<sup>[24]</sup>直接描述为提供和不提供提纲和图表(diagram)。基于相关研究,笔记类型大致可以分为三类,即没有任何辅助材料的传统笔记、给予讲座提纲的提纲笔记和模型笔记。其中,模型笔记指通过某种表格或模型的形式来提示文章的内在结构层次,比如横向显示话题,纵向显示从某些特定维度对话题的描述,或者以其他各种内容简图比如流程图、分类图等展示文章内容结构。

笔记类型的研究大多在L1环境下展开,主要研究笔记类型对学习效果的影响。研究结果显示,提纲式笔记能有效提高笔记质量和数量,并提升学习效果<sup>[16-20,24-26]</sup>。模型笔记“能帮助学生构建(命题)内部的联系”<sup>[17]</sup>,在综合理解和命题回忆中体现其优越性,对学业成绩有更大的促进作用。然而,Kiewra等在1995年的研究中拓展了笔记类型,提出了折叠模型笔记(collapsed matrix)的概念<sup>[19]</sup>。此模型中各话题和分话题只是部分呈现,且呈现顺序和讲座内容构架顺序不一致。他们发现,折叠模型笔记与传统的笔记类型比较并无优势,无法与完整的提纲笔记相提并论,因此得出了与以往研究不同的结论。后续相关研究<sup>[27-29]</sup>表明,用图表(diagram)辅助笔记与折叠模型笔记有一定可比性,并对学业有促进作用。

L2环境下的笔记研究始于针对TOEFL考试中mini-talk的研究。Hale等<sup>[29]</sup>认为,对于180~250单词,语速145w/m的mini-talk而言,听力题型一般为提供选项的问答题,鼓励学生记笔记严重影响了他们的表现。Carrel<sup>[30]</sup>针对4~6分钟学术对话或讲座,通过多项选择题和完形填空题完

成情况来衡量笔记对听力效果的影响,研究认为,笔记对听力效果产生了一定影响,但主要与笔记中的实义词(content words)以及是否恰好记录了与后续问题答案有关的部分相关。国内几项针对听力笔记的研究主要通过后续多项选择题作答情况做对比研究或者研究将语篇、语块知识运用于听力笔记教学来提高笔记能力<sup>[31-34]</sup>。

Song<sup>[21]</sup>, Siegel<sup>[22]</sup>, Bui等<sup>[23]</sup>在L2环境下对比研究了不同类型笔记对听力效果的影响。Song针对文章要义理解、细节理解以及内涵推理类的自由回答式问答题,发现在自由式笔记和提纲式笔记条件下,笔记质量和回答问题的质量均呈正相关关系,并指出提纲式笔记提供了一定的认知框架,因此基于提纲式笔记的针对文章要旨的填空题对听力水平测试有更高的效度和指示预测作用<sup>[21]</sup>。Bui等的研究则表明,至少在笔记数量方面,提纲笔记类型具有优势<sup>[23]</sup>。Siegel的一项干预研究表明,提纲笔记可以帮助学习者记录更多的信息<sup>[22]</sup>。

通过对以上相关研究的梳理可以看出:现有文献诸多关注笔记类型在L1环境下对内容学习的影响,L2学习视角的研究多考察其对听力单项选择题型和听力任务实施的影响,鲜有针对听力材料任务与不同笔记类型尤其是模型笔记对笔记行为、语篇理解和语言产出所产生的影响进行研究。根据Field的听力模型,听力过程既包括语音、词汇、句法层面上的识别和意义建构,更包括语篇层面上的信息点识别、信息点整合、新旧信息关联和语篇建构<sup>[8]</sup>。考虑学术英语听力笔记的认知复杂性和学术语篇的体裁特点,学术英语笔记行为的研究尤其应注重学习者在语篇层面的理解和建构。然而现有文献相关研究对此未给予应有的关注,不能完全体现真实语境下学术笔记行为的认知要求。同时,在有关笔记行为和影响研究中,L2环境下的研究相较于L1环境明显不足,而且在教学实践和研究上也存在差距<sup>[35-36]</sup>。

鉴于此,本研究将探讨由通用英语过渡到学术英语的听力教学中3~4分钟时长的听力材料和任务与不同笔记类型对学生的笔记行为、语篇理解和语言产出的影响,并据此研究结果分析不同笔记类型在语篇层面上不同的认知要求,进而提出将语篇建构的认知要求与体裁教学相结合,运用基于不同笔记类型的听力任务更有效地提高学生的学术英语笔记能力。

## 二、研究设计

### (一) 研究问题

由于现有相关研究的不足,本研究旨在考查三个问题:

(1) 不同类型的笔记任务对笔记行为有何影响?

(2) 不同的笔记类型对语篇的理解和语言产出质量有何影响?

(3) 不同的笔记类型对语篇层面上的认知要求有何不同?

### (二) 研究对象

本研究的受试为中南地区某高校一年级快班理工科英语学习者88名,其中女生32名,男生56名,研究对象无专门的学术英语课程学习经历。研究所使用的文本的内容与学生所学专业无关,以降低因被试背景知识差异对实验结果产生影响的可能性。这些学生来自3个自然班,各班在一年级的两次统一命题英语考试中考试成绩持平。单样本 $T$ 检验表明,3个班级的英语成绩无显著性差异( $P>0.05$ ),3个班的英语平均成绩与其整体平均成绩一致。

### (三) 研究材料和听力任务

研究材料为听说教程Academic Listening and Note Taking: Body Language across Cultures部分的第一个节选,共计452个单词。音频为教材配套光盘音频文件,时长为3:17,平均语速为138单词/分钟。

听力任务首先为听力笔记。我们在具体实施《听说教程》不同形式的辅助听力任务和材料过程中主要运用这几类笔记类型:(1)非完整版的内容简图式笔记(incomplete map),通过各种符号体现讲座要点及相关关系,但简图要点的呈现和讲座中呈现的顺序并不完全一致,学生需要在听讲座期间将内容简图补充完整;(2)与讲座结构顺序一致的包含主要要点的提纲式笔记,在要点之间留了足够的空间可以补充笔记;(3)学生无任何笔记辅助资料,以自由形式记笔记。在此基础上,实验任务还包括概述写作和简短回答问题,以测量学生对听力材料的理解以及语言产出

质量和数量。简短回答问题的题目取自同一教材,用以考察学生对命题关系进行分析和综合的能力,也即语篇理解能力。

#### (四) 实验设计

所有实验以听力练习的形式随堂进行。实验前,学生已经阅读过有关 body language 以及跨文化差异的语篇,具备一定的背景知识。学生按自然班被分成3个不同的组。其中,一组实施非完整版的内容简图笔记任务,一组实施包含主要要点的提纲式笔记,一组实施自由笔记任务。实验通过教师抽签随机决定各自然班笔记任务类型,并要求每一组受试在听完听力材料之后进行不少于150字的书面内容概述并简要回答两个问题。学生可以根据所提供的材料,在相应的空格处记笔记或随机记下自己的所思所想。考虑到学术语篇听力的难度以及受试缺乏相关速记培训等因素,听力音频共播放3遍,中间无停顿。在听力完成之后,受试将在30分钟内完成后续的概述写作和简短回答问题。

#### (五) 数据收集与分析标准

所有受试被提供一张A4纸,根据听力笔记任务的不同,纸上可能是内容简图、内容提纲或空白。受试被要求将所有的笔记、概述写作和简短回答问题的答案写在纸上。任务完成之后,回收纸张,再依据学生笔记的单词数量做有关笔记行为的定量分析。基于 Dunkel<sup>[37]</sup>, Kiewra<sup>[38]</sup>, Kiewra等<sup>[19]</sup>, Song<sup>[21]</sup>, Liu等<sup>[39]</sup>对笔记质量衡量的标准以及 Field<sup>[8]</sup>听力模型的语篇层面上的信息点识别、信息点整合、新旧信息关联和语篇建构能力等理论,我们从以下几个层面对学生语篇理解和语言产出质量进行定量评判:信息点、信息点的完整性、信息点之间的关联性以及语言产出的质量。同时,我们根据讲座内容确定了10个信息点。若出现信息点并表述正确,记为4分,出现信息点但表达欠妥或与语篇整体逻辑关联错误或表达不清,酌情扣1~3分,若无信息点则记为0分。针对学生简短回答问题情况,我们按照问题的答案做定量评判,两道题目各计5分。此两项合计总分为50分。在定量分析的基础上,我们结合笔记情况开展定性分析,以进一步考察不同类型笔记对语篇层面的认知要求有何不同。

### 三、研究结果

针对所有获取的定量数据,我们使用 SPSS27 进行统计分析并辅以定性分析。下面为有关统计结果的具体呈现。

笔记行为通过学生笔记单词的数量来衡量,笔记单词数量统计如下(表1),其中组1为内容简图组,组2为内容提纲组,组3为自由笔记组。

表1 基于不同笔记类型的概述写作单词数比较

Tab. 1 A comparison of word counts in summary writing based on different note-taking formats

组别	均值	标准差	极小值	极大值	方差
1	37.28	5.25	30	50	27.56
2	139.22	19.54	100	187	381.80
3	101.85	45.07	12	151	2 031.01
总计	92.15	50.67	12	187	2 567.56

由表1可知:内容简图组的笔记平均单词数值最小,单词数平均值离散度最小;内容提纲组的笔记平均单词数最多;自由笔记组介于前二者之间,且单词数平均值的离散度最高。换言之,自由笔记和提纲笔记情况下,学生表现出更多的笔记行为,而内容简图作为辅助材料,笔记行为最少。离散度则表明:自由记笔记情况下,笔记行为个体差异大;内容简图笔记情况下,学生普遍笔记行为少,且不存在显著个体差异。

简短回答问题及概述写作成绩反映语篇理解和语言产出质量的情况。由表2可知,获得讲座内容提纲的班级成绩最好,获得内容简图的班级成绩最差。也就是说,内容简图辅助听力并未提高讲座理解的程度和语言产出的质量,而内容提纲对讲座理解和语言产出有促进作用。

表2 不同组别简短回答问题及概述写作成绩

Tab. 2 Scores in short-answer questions and summary writing for different groups

组别	人数	均值	标准差	均值的标准误
1	29	23.41	6.46	1.20
2	27	42.22	4.27	0.82
3	32	32.31	7.77	1.37

单因素方差分析表明(表3),至少在两组之间,不同笔记类型对语篇理解和语言产出产生显

著性差异 ( $F=59.82; P<0.01$ )。LSD 和 Tamhane 组间配对比较表明 (表4), 各班级 (组) 间均存在显著性差异 ( $P<0.01$ )。99% 置信区间表明, 内容简图组与内容提纲组的组间差异最显著, 其次为内容提纲组与自由笔记组, 内容简图组与自由笔记组的组间差异也具有显著性, 但相较前两组差异略小。

表3 简短回答问题及概述写作成绩单因素方差 (One-Way ANOVA) 分析结果

Tab. 3 One-Way ANOVA for scores in short-answer questions and summary writing

项目	平方和	自由度	均方	F值	显著性
组间	44 964.87	2	2 473.43	59.82	0.00
组内	3 514.58	85	41.35	—	—
总数	8 461.44	87	—	—	—

表4 事后检验 (LSD 和 Tamhane 组间配对检验)

Tab. 4 Post-hoc test (LSD and tamhane pairwise comparisons)

项目	组间配对	均值差	标准误	显著性	99%置信	99%置信
					区间 (下限)	区间 (上限)
LSD	1 2	-18.81	1.72	0.00	-23.34	-14.28
	1 3	-8.90	1.65	0.00	-13.24	-4.55
	2 3	9.91	1.68	0.00	5.48	14.34
Tamhane	1 2	-18.81	1.45	0.00	-23.30	-14.32
	1 3	-8.90	1.82	0.00	-14.48	-3.32
	2 3	9.91	1.60	0.00	4.97	14.85

注: \*表示 $p<0.01$ , 存在显著差异, 因变量为成绩。

基于定量分析, 我们进一步对学生笔记行为做定性分析有以下发现。(1) 在提供内容提纲情况下, 虽然学生在笔记行为、语篇理解和语言产出方面的表现总体优于其他两组, 但也存在在后续简短回答问题时未能结合相关笔记内容的情形。(2) 给予内容简图的学生笔记行为趋向一致。该组受试除了填充内容简图缺失信息, 基本无其他笔记行为, 甚至不能获取全部的内容简图所缺失信息, 因此笔记单词数量最少。他们即使能很好地将思维导图补充完整, 在后续的概述写作中仍会出现过度概括、缺乏必要的陈述和展开、语言质量不高等问题, 且有几个要点呈现集体缺失的状况 (内容简图中未出现)。(3) 学生运用自由

式笔记, 在总体上概述写作效果略差于提纲笔记方式, 主要表现为概述对原讲座总体结构把握不足以及要点详略不当。(4) 定量分析表明, 自由式笔记数量即笔记行为存在较大的个体差异; 定性分析表明, 有些学生的笔记仅有寥寥几个单词或短语, 无法就信息单位数量等对其笔记质量做出评判, 但进一步比对显示, 其概述写作和简短回答问题的质量并不差。因此, 在该种笔记类型模式下, 部分学生的笔记行为与语篇理解和语言产出之间的关系同总体趋势不一致。

基于以上统计分析结果, 无论在笔记行为还是语篇理解和语言产出方面, 其表现优劣依次为内容提纲组、自由笔记组、内容简图组。获得内容提纲的受试组, 很好地促进了笔记行为, 对讲座内容理解最好, 语言产出质量最高; 而自由笔记组笔记行为组内个体差异显著, 且存在个体与总体趋势不相符的情况, 即并非笔记数量越多, 语篇理解和语言产出质量就越高。

## 四、讨论

本研究发现在 L2 学术英语听力语境下, 3~4 分钟时长的听力材料与不同笔记类型听力任务组合对语篇理解和语言产出具有显著影响, 与 L1 语境下笔记类型对内容学习的影响基本一致, 但与 L2 语境下 2 分钟时长的听力材料与单选题听力任务组合的研究结果有一定差异。

(1) 本研究结果反映了提纲笔记对于笔记行为的促进作用。无论是 L1 研究领域以 Kiewra<sup>[18-19]</sup> 为代表的研究还是 L2 研究领域 Song<sup>[21]</sup>, Bui 等<sup>[23]</sup> 以及 Siegel<sup>[22]</sup> 等的研究均揭示了提纲笔记的积极作用。本研究进一步证明了提纲笔记尤其是相较于自由笔记对笔记行为的促进作用。提供内容提纲的学生在笔记数量、质量以及后续的语言理解和语言产出方面均表现出一定的优势, 可以很好地减轻学生听力笔记过程中的认知负担。对于本研究中处于基础英语向学术英语过渡阶段的学生来说, 可以促进其笔记行为, 且利于语言理解和语言产出。因而在过渡阶段, 教师可以较多地为学生提供内容提纲, 并穿插速记等能力训练。

(2) Kiewra<sup>[18-19]</sup> 提出模型笔记和折叠模型笔记类型。Kiewra<sup>[19]</sup> 的研究表明, 受试使用不同的笔记类型对课程学习效果产生不同影响, 且提纲

式笔记优于自由笔记优于折叠模型笔记。本研究中,给予内容简图的受试组任务完成质量最低。此类任务为受试提供内容简图式的辅助材料,他们在一定程度上按照一定的知识框架对原文信息点进行了重新整合,与 Kiewra<sup>[19]</sup>的折叠模型笔记类型有一定的类比性,该研究结果也与 Kiewra<sup>[19]</sup>的结论一致。

(3) 本研究的结果与 Hale 等的研究结果相左。Hale 等<sup>[29]</sup> 研究显示,允许记笔记对学生的表现几乎没有什么影响。而本研究表明,笔记数量和语篇理解和语言产出质量呈现正相关关系。之所以出现这个结果:一方面可能因为 Hale 等<sup>[29]</sup> 使用的听力材料时长只有 2 分钟(Carrel<sup>[30]</sup> 将时长延长至 4~6 分钟,笔记的作用在一定程度上得以凸显);另一方面是因为后续学生的表现是通过单项选择题等听力任务来衡量,与本研究的概述写作和简短回答问题在认知方面有不同的要求。同时,在一定程度上也说明,本研究中所使用的 3~4 分钟时长的讲座与 Kiewra<sup>[19]</sup> 使用的 10 分钟以上时长的听力讲座和听力任务设计在认知维度上有更多的可比性,可以调动学术英语听力笔记所需要的认知能力。本研究自由笔记组的组内离散度以及定性分析表明,少数语言和听力水平高的同学可不借助笔记,而是通过工作记忆进行处理,这表明听力材料的时长应随着学习者英语水平的提高而延长。同时,短时记忆能力作为听力笔记能力的一个重要维度,使用短时听力片段+概述/短文写作(要点回忆)可以将教学重点放在训练提高学生的工作记忆能力和注意力持续能力方面。

(4) 本研究结果还表明,不同笔记类型具有不同认知难度。依据 Field<sup>[8]</sup> 的模型,在语篇建构层面上,内容简图笔记、自由笔记对学生的语篇建构的认知要求高,且内容简图笔记在语篇建构方面的认知要求可能会干扰学生的听力感知;内容提纲笔记能在一定程度上降低认知难度,但仍有学生建立信息关联的意识不足。这与 Kiewra<sup>[17]</sup> 指出的模型笔记需要具备对命题内部关系的认知处理能力相一致,也能很好地解释研究者们对英语听力理解的认知过程研究的关注。研究者们认为,可以通过对学习者的听力困难的诊断以及通过背景知识、图式等来减轻工作记忆的负担,激活已有的知识和图式,从而寻找提高听力理解能力的教学途径<sup>[24,32,40-42]</sup>。在笔记行为中,经过认知加

工的笔记更为有效,但 L2 学习者的信息重组(reformulation)能力和生成性能力(generative ability)表现尤其不足<sup>[9,13,43]</sup>(本研究的内容简图笔记的受试者表现进一步证实了这方面不足)。因此,基于认知视角,运用基于不同笔记类型的听力任务将更为有效地提高学习者不同向度的听力笔记能力。

(5) 本研究最终表明:运用 3 种不同类型笔记的学生均表现出语篇层面的理解和建构能力的不足,具体而言:学生运用自由式笔记时,在概述任务中对原讲座总体结构把握不足,信息点详略不当;在提供内容提纲情况下,有些学生虽然有相关内容的笔记,但在后续的简短回答问题中,却表现出并未能建立信息之间的关联;学生在提供内容简图的情况下,笔记数量最少,后续的语言理解和语言产出情况也最差。凡此种种,均说明学生对语篇宏观结构把握不好,缺乏相应训练,体裁能力不足,无法激活理解图式去理解命题间的关系,不能对听力内容尤其是在语篇层面上做进一步的认知加工。笔记研究者也在不断指出相关技能的重要性。鉴于体裁能力对学术英语能力的重要性,教师需要进行恰当引导,将内容简图笔记任务和提高体裁能力相结合来弥补学生这方面的不足,促使其对语言材料进行深度认知加工。长远来看,这将会对学生笔记能力的提高和语言理解能力的提升产生长效和深远的影响<sup>[43]</sup>。然而,内容简图类型听力任务难度大,对认知能力要求高,必须循序渐进地使用。内容简图式笔记任务在初步训练阶段可以包括所有要点,目标设置为帮助学生建立语篇宏观体裁结构和体裁能力,后阶段逐步减少要点数目,对学生的语言产出等应提出更高要求,以达到学术英语笔记能力和语言能力提高的双重目的。提纲笔记和内容简图笔记如同脚手架,用以提高学习者对学术讲座的体裁结构把握能力以及对语篇的认知理解。

## 五、结语

本研究通过考察一定时长的听力材料与不同笔记类型听力任务的组合所产生的效果发现:提纲式笔记类型有助于减轻学习者笔记的认知负担,促进笔记行为,对语篇理解和语言产出有促进作用;内容简图笔记类型相较于其他两种笔记类型,对学习者的笔记行为、语篇理解和语言产出存在显

著性差异。为此,在学术英语听力教学中,教师需要考虑不同笔记类型的笔记任务、不同时间的听力材料以及学生的语言水平等诸多因素,并关注不同的听力笔记技能训练,以找到最适合、最有效的提高学生学术英语笔记能力的途径。这不仅需要更多的实证研究,也需要教师在教学实践中将具体的影响笔记和内容学习的各因素进行整合,将体裁等方面的理论研究成果加以运用,找到最佳的教学方案,从而有效提高学术语境下学生的英语笔记能力。

### 参考文献:

- [1] RYAN M P. Conceptual models of lecture learning: Guiding metaphors and model-appropriate notetaking practices[J]. *Reading Psychology*, 2001, 22(4): 289 – 312.
- [2] TITSWORTH B S. The effects of teacher immediacy, use of organizational lecture cues, and students' notetaking on cognitive learning[J]. *Communication Education*, 2001, 50(4): 283 – 297.
- [3] WILLIAMS R L, WORTH S L. Thinking skills and work habits: Contributors to course performance[J]. *The Journal of General Education*, 2002, 51(3): 200 – 227.
- [4] ARMBRUSTER B B. Notetaking from lectures[C]// FLIPPO R F, CAVERLY D C. Handbook of College Reading and Study Strategy Research. New York: Routledge, 2009: 220 – 248.
- [5] VAN DER MEER J. Students' note-taking challenges in the twenty-first century: Considerations for teachers and academic staff developers[J]. *Teaching in Higher Education*, 2012, 17(1): 13 – 23.
- [6] SIEGEL J. Did you take “good” notes?: On Methods for evaluating student notetaking performance[J]. *Journal of English for Academic Purposes*, 2018, 35: 85 – 92.
- [7] SIEGEL J. Effects of notetaking instruction on intermediate and advanced L2 English learners: A quasi-experimental study[J]. *Journal of English for Academic Purposes*, 2020, 46: 100868.
- [8] FIELD J. Cognitive validity[C]//TAYLOR L, GERAN-PYEH A. Examining Listening: Research and Practice in Assessing Second Language Listening. Cambridge University Press & Foreign Language Teaching and Research Press, 2018: 89 – 177.
- [9] PIOLAT A, OLIVE T, KELLOGG R T. Cognitive effort during note taking[J]. *Applied Cognitive Psychology*, 2005, 19(3): 291 – 312.
- [10] AL-MUSALLI A M. Taxonomy of lecture note-taking skills and subskills[J]. *The International Journal of Listening*, 2015, 29(3): 134 – 147.
- [11] ANDERSON-MEJIAS P L. English for academic listening: Teaching the skills associated with listening to extended discourse[J]. *Foreign Language Annals*, 1986, 19(5): 391 – 398.
- [12] PEVERLY S T, VEKARIA P C, REDDINGTON L A, et al. The relationship of handwriting speed, working memory, language comprehension and outlines to lecture note-taking and test-taking among college students[J]. *Applied Cognitive Psychology*, 2013, 27(1): 115 – 126.
- [13] SIEGEL J. Factors affecting notetaking performance[J]. *International Journal of Listening*, 2024, 38(2): 118 – 130.
- [14] SVINICKI M. Supporting the cognitive skills behind note-taking[J]. *The National Teaching & Learning Forum*, 2017, 26(2): 11 – 12.
- [15] SIEGEL J. Evaluating EAP notetaking textbooks: Eight key questions[J]. *Journal of English for Academic Purposes*, 2021, 50: 100952.
- [16] KIEWRA K A. Providing the instructor's notes: An effective addition to student notetaking[J]. *Educational Psychologist*, 1985, 20(1): 33 – 39.
- [17] KIEWRA K A. Aids to lecture learning[J]. *Educational Psychologist*, 1991, 26(1): 37 – 53.
- [18] KIEWRA K A, DUBOIS N F, CHRISTIAN D, et al. Note-taking functions and techniques[J]. *Journal of Educational Psychology*, 1991, 83(2): 240 – 245.
- [19] KIEWRA K A, BENTON S L, KIM S I, et al. Effects of note-taking format and study technique on recall and relational performance[J]. *Contemporary Educational Psychology*, 1995, 20(2): 172 – 187.
- [20] AUSTIN J L, LEE M, CARR J P. The effects of guided notes on undergraduate students' recording of lecture content[J]. *Journal of Instructional Psychology*, 2004, 31(4): 314 – 320.
- [21] SONG M Y. Note-taking quality and performance on an L2 academic listening test[J]. *Language Testing*,

- 2012, 29(1): 67 – 89.
- [ 22 ] SIEGEL J. A pedagogic cycle for EFL note-taking[J]. *ELT Journal*, 2016, 70(3): 275 – 286.
- [ 23 ] BUI D C, MCDANIEL M A. Enhancing learning during lecture note-taking using outlines and illustrative diagrams[J]. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, 2015, 4(2): 129 – 135.
- [ 24 ] WILSON J T, MILLER-GOLDWATER H E, PORTER B M, et al. Learning neuroscience: Investigating influences of notetaking materials and individual differences[J]. *Learning and Individual Differences*, 2023, 101: 102243.
- [ 25 ] KIEWRA K A, BENTON S L. The relationship between information-processing ability and note-taking[J]. *Contemporary Educational Psychology*, 1988, 13(1): 33 – 44.
- [ 26 ] MORGAN C H, LILLEY J D, BOREHAM N C. Learning from lectures: the effect of varying the detail in lecture handouts on note-taking and recall[J]. *Applied Cognitive Psychology*, 1988, 2(2): 115 – 122.
- [ 27 ] CHU J Y, RITTLE-JOHNSON B, FYFE E R. Diagrams benefit symbolic problem-solving[J]. *The British Journal of Educational Psychology*, 2017, 87(2): 273 – 287.
- [ 28 ] MCCRUDDEN M T, SCHRAW G, LEHMAN S, et al. The effect of causal diagrams on text learning[J]. *Contemporary Educational Psychology*, 2007, 32(3): 367 – 388.
- [ 29 ] HALE G A, COURTNEY R. Note taking and Listening Comprehension on the Test of English as a Foreign Language[M]. New Jersey: Educational Testing Service, 1991.
- [ 30 ] CARRELL P L. Notetaking Strategies and Their Relationship to Performance on Listening Comprehension and Communicative Assessment Tasks[M]. Princeton: ETS, 2007.
- [ 31 ] 刘永灿. 记笔记功能的认知心理研究——中国学生听英语讲座时记笔记的编码功能和外储存功能[J]. *现代外语*, 2003, 26(2): 193 – 199.
- [ 32 ] 黄绍胜, 杜华. 基于语篇观的多媒体英语听力笔记教学试验[J]. *外国语文*, 2013, 29(S1): 166 – 169.
- [ 33 ] 方伟. 语块教学对听力“笔记”影响的实证研究[J]. *外国语文*, 2013, 29(3): 148 – 151.
- [ 34 ] 泰中华. 学术讲座笔记质量的预测效力与特征研究[J]. *外语与外语教学*, 2015(2): 52 – 57.
- [ 35 ] SIEGEL J. Notetaking in English language teaching: Highlighting contrasts[J]. *TESOL Journal*, 2019, 10(1): 100406.
- [ 36 ] SIEGEL J. Research into practice: Teaching notetaking to L2 students[J]. *Language Teaching*, 2022, 55(2): 245 – 259.
- [ 37 ] DUNKEL P. The content of L1 and L2 students' lecture notes and its relation to test performance[J]. *TESOL Quarterly*, 1988, 22(2): 259 – 281.
- [ 38 ] KIEWRA K A. A review of note-taking: The encoding-storage paradigm and beyond[J]. *Educational Psychology Review*, 1989, 1(2): 147 – 172.
- [ 39 ] LIU B R, HU Y. The effect of note-taking on listening comprehension for lower-intermediate level EFL learners in China[J]. *Chinese Journal of Applied Linguistics*, 2012, 35(4): 506 – 518.
- [ 40 ] 方岚. 英语学习者听力障碍的认知阐释[J]. *广州大学学报(社会科学版)*, 2008, 7(1): 92 – 96.
- [ 41 ] 孙莉, 李景泉. 大学英语学习者中介语中的听力理解策略使用模型[J]. *解放军外国语学院学报*, 2008, 31(6): 49 – 53.
- [ 42 ] 李晓媛, 俞理明. 关键图示对二语听力理解中工作记忆负荷削减作用的研究[J]. *现代外语*, 2009, 32(2): 149 – 157.
- [ 43 ] DENG L M, CHEN Q J, ZHANG Y Y. Developing Chinese EFL Learners' Generic Competence: A Genre-based & Process Genre Approach[M]. Berlin/Heidelberg: Springer, 2014.

(责编: 朱渭波)