职业教育类型化发展:内涵、困境与推进策略

沈小娟[1]，孙 娜[2]

（1. 上海理工大学 高等教育研究所，上海 200093；2. 上海出版印刷高等专科学校 文化管理系，上海 200093）

摘要：职业教育的类型化发展，有利于确立职业教育与普通教育的同等地位，推动职业教育作为类型教育办学规律的理论研究和实践探索。当前，职业教育类型化发展面临的困境主要包括：定位不清，成为地位偏低的“分流教育”；现代职教体系不完善，高层次职业教育形态缺失；产教融合处于浅层次，办学特色不够鲜明；制度保障不到位，总体办学水平相对偏低。推进职业教育类型化发展，需优化办学理念，明确现代职业教育的类型定位；探索研究生层次职业教育，完善现代职教体系；深化产教融合，打造职业教育办学特色；强化制度供给，提升职业教育办学保障水平。

关键词：类型发展；产教融合；现代职教体系；职业教育

中图分类号：G719.2 **文献标识码：**A **文章编号：**1009－895X(2025)05－0501－06

DOI: 10.13256/j.cnki.jusst.sse.240105007

Typed Development of Vocational Education: Connotation, Dilemma and Pathways

SHEN Xiaojuan[1], SUN Na[2]

(1. *Institute for Higher Education, University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai 200093, China*; 2. *Department of Culture Management, Shanghai Publishing and Printing College, Shanghai 200093, China*)

Abstract: The typed development of vocational education is conducive to establishing its equal status with general education, and promoting the theoretical research and practical exploration on running the typed vocational education. At present, the dilemma of the typed development of vocational education includes: unclear orientation which implies its “inferior education” status relative to general education; an imperfect modern vocational education system that lacks high-level vocational education forms; shallow industry-education integration with indistinctive vocational education characteristics; and an incomplete guarantee system that fails to support a high level of vocational education. In order to promote the typed development of vocational education, it is necessary to clarify the type orientation of modern vocational education, explore postgraduate-level vocational education and integrate it into the modern vocational education system, further deepen industry-education integration to form distinctive vocational education characteristics, and strengthen system supply to provide adequate guarantee for modern vocational education.

收稿日期：2024－01－05

基金项目：中国高等教育学会高等教育科学研究规划课题（22GDZY0222）；中华职教社资助项目（ZJS2023YB19）；上海市高等教育学会规划研究课题（1QYB24080）

第一作者：沈小娟，女，副研究员。研究方向：高等教育管理。E-mail：shenxj@usst.edu.cn

Keywords：typed development；industry-education integration；modern vocational education system；vocational education

推动现代职业教育高质量发展，实现从“层次”向“类型”转变，是 21 世纪以来我国职业教育改革的逻辑主线[1]。《国家职业教育改革实施方案》（国发〔2019〕4 号，以下简称“职教 20 条”）指出：“职业教育与普通教育是两种不同教育类型，具有同等重要地位。”《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》明确要求：“到 2025 年，职业教育类型特色更加鲜明，现代职业教育体系基本建成，技能型社会建设全面推进。”党的二十大报告明确指出：“统筹职业教育、高等教育、继续教育协同创新，推进职普融通、产教融合、科教融汇，优化职业教育类型定位。”[2]以上均是制度文件强化职业教育类型化发展的具体体现。可见，职业教育类型化发展是新时代职业教育高质量发展的重要内容，是具有重要学术价值与实践价值的议题。在此背景下，需探究三个核心问题：如何深入理解职业教育类型化的内涵及特征？职业教育类型化发展是否具备必要性与可行性？当前职业教育类型化发展仍存在哪些困境？本文立足职业教育供给侧结构性改革，在系统探究上述三个问题的基础上，提出促进职业教育类型化发展的对策建议，助力新时代职业教育高质量发展。

一、职业教育类型化发展的概念辨析

“类型”是具有共同特征的事物所形成的种类[3]。职业教育类型化发展，指固化职业教育的模式与特色，形成职业教育自身特色鲜明、行之有效的教育范式。职业教育类型化发展具有以下两方面内涵。

一是强调职业教育作为独立类型，与同层次普通教育具有“平等地位”。这意味着职业教育不是普通教育的“低配版”，不是从属于普通教育的“教育层次”或“教育阶段”，而是与普通教育呈现“分类不分层”的关系——二者与同层级普通教育具有同等地位，分属于我国教育体系的两个类别，各自遵循自身人才培养规律办学。由此可见，职业教育类型化发展是从“层次”到“类型”的实质性转变[4]。而摆脱“职业教育尤其是高职教育是普通本科教育‘压缩饼干’‘低配版’”的传统观念，是职业教育类型化发展的应有之义。

二是强调职业教育作为独立类型，具有与同层次普通教育不同的办学特点。职业教育类型化发展，意味着职业教育基于独特的内涵表征，在定位、功能、属性、办学主体等方面具有鲜明个性特征[5]。当前，不同学者已对职业教育作为类型教育的属性展开探究，提出了教育体系论、课程类型论、培养目标论、其他内涵论四种代表性观点[6]。总体而言，笔者较为赞同这一观点：跨界性、职业性、技术性等，应是职业教育作为独立类型教育的重要特征[7]。这种独立类型特征，反映了职业教育与普通教育在人才培养上的差异——职业教育以培养高素质技术技能人才为目标，通过应用技能型人才服务区域经济社会发展。若职业教育的类型化办学特征不鲜明，其类型化发展便失去依托，甚至职业教育的存在基础也会受到影响。

二、职业教育类型化发展的必要性与可行性

（一）职业教育类型化发展的必要性

第一，有利于确立职业教育与普通教育的同等地位。长期以来，我国职业教育的类型定位尚未确立，其地位相对不高，相较于同层次普通教育往往被认为“低人一等”，导致社会对职业教育的地位存在认知偏差，社会认同度偏低。部分职业院校始终将提升办学层次作为发展目标，千方百计谋求升格为本科院校。这种情况严重制约了职业教育的发展，尤其在社会对技能型人才需求激增的新形势下，更需彻底消除职业教育与普通教育之间的地位落差[8]。因此，推进职业教育类型化发展，将明确职业教育作为独立教育类型的属性，使其享有与同层次普通教育同等的地位，实现办学地位的提升。

第二，有利于促进职业教育作为类型教育办

学规律的理论研究与实践探索。在长期办学过程中，尽管相关部门持续强调职业教育的办学特色，但总体而言，我国职业教育的办学特色并不鲜明，尤其是高职教育，成为本科教育的“压缩饼干”，发展处境较为尴尬。推进职业教育类型化发展，有助于独立探究职业教育（尤其是高职教育）特有的办学规律，开展针对性实践探索，为职业教育打造区别于普通教育的办学特色拓展空间。本质上，推进职业教育类型化发展，核心是推动技术技能型人才培养模式改革，促使职业教育与行业、企业深度结合，深化产教融合，实现人才培养的类型化，真正为区域及国家经济社会发展培育高素质技术技能人才。

第三，有利于完善现代职业教育纵向体系。职业教育类型化发展离不开职业教育体系自身的完善，即构建从中职到职业本科、硕士层次乃至博士层次的现代职业教育纵向体系。若不能有力推进职业教育类型化发展，职业教育仍会是“断头路”教育，在高层次技术技能人才培养方面，仍缺乏对应的学制保障。因此，推进职业教育类型化发展，有助于从制度设计层面打通从中职到本科、硕士及博士层次的职业教育纵向通道，实现职业教育在纵向层次上的发展。

（二）职业教育类型化发展的可行性

当前形势下，推进职业教育类型化发展具备良好的有利条件与较强可行性，主要体现在以下几个方面。

第一，职业教育类型化发展拥有坚实的政策保障。一方面，相关部门出台了多项推进职业教育类型化的政策文件，为我国高职院校“双高计划”的实质推进提供制度基础，也明确了职业教育类型化发展的定位[9]。2022 年修订实施的《中华人民共和国职业教育法》规定：“职业教育是与普通教育具有同等重要地位的教育类型，是国民教育体系和人力资源开发的重要组成部分，是培养多样化人才、传承技术技能、促进就业创业的重要途径。”这在国家法律层面为职业教育类型化发展提供了根本保障。另一方面，相关部门出台了促进职业教育类型化发展的评价制度。在职业教育类型化发展过程中，职业教育评价标准与方法的改革至关重要，唯有持续优化完善职业教育评价体系，才能保障职业教育类型化顺利实现[10]。中共中央、国务院于 2020 年 10 月印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》，提出“健全职业学校评价体系”的要求，明确了职业教育评价的理念与导向，为职业教育类型化发展提供了评价标尺。

第二，职业教育类型化发展具备有力的组织保障。目前，国家相关部门（包括教育部及各省级教育厅）均设置了“基础教育”“高等教育”“职业与成人教育”相关二级机构，从管理职能上对普通教育与职业教育进行了类型化划分。此类管理部门的设置，使管理部门能够对职业教育发挥良好的指导、管理与规制作用，为职业教育类型化发展提供组织保障。可以预见，在推进职业教育类型化发展过程中，职业教育管理部门将发挥重要作用。

第三，职业教育类型化发展拥有坚实的师资保障。当前，我国正大力推进“双师型”教师认定工作，那些思想政治素质与师德素养良好、了解行业需求及职业岗位情况、能够及时将新技术与新规范融入教学的教师，享有较好的地位保障。“双师型”教师队伍的持续壮大，为职业教育类型化发展提供了人才队伍支撑。

三、职业教育类型化发展面临的实践困境

（一）职业教育定位不清导致“分流教育”困境

尽管相关文件明确职业教育与普通教育属于两种教育类型、具有同等地位，但在相关管理部门与学校的管理理念中，仍未正视职业教育在整个教育体系中的作用。其具体表现为：相关管理部门更追求和重视“双一流”本科院校建设，对“双高”高职院校建设的积极性较低；部分学校则片面追求科研领域的“学术漂移”、学生毕业时的重点本科院校升学率及专科院校升本率。这些现象仍体现出相关部门与职业学校的“本科导向”办学定位，对职业教育缺乏应有的重视，最终导致职业教育相较于普通教育成为地位偏低的“分流教育”。在此情况下，职业教育类型化发展难免缺乏相应的理念支撑。

（二）现代职教体系不完善，高层次的职业教育形态缺乏

理想的职业教育类型化发展，必然要求其具备与普通教育相当的学历层次，即涵盖职业本科、硕士及博士层次的职业教育。近年来，《国家职业教育改革实施方案》《本科层次职业学校设置标准（试行）》《本科层次职业教育专业设置管理办法（试行）》《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》等政策文件相继出台，使职业本科院校建设成为我国高等职业教育现代化进程中的重要制度安排[11]；在实践中，各地职业本科院校建设也在稳步推进。然而，当前硕士、博士层次的职业教育仍较为缺乏，导致高学历层次职业教育存在“断头路”。相较于硕士、博士阶段的普通高等教育，职业教育学历层次不完善，学生难以获得高层次教育机会，进而不利于现代职业教育纵向体系的完善。

尽管近年来国家已推行专业硕士、专业博士等应用型高层次人才培养制度，但专业硕士、专业博士培养无法取代职业教育领域的硕士、博士教育。究其原因：专业学位是相对理论学位而言的，在大类上仍属于学科分类体系下的教育（学科体系中分为理论与应用两大类）；而职业技术教育属于职业分类体系中的教育，其门类设置以社会行业与岗位需求为导向。从某种意义上说，职业技术教育的门类“在学科上更具有综合性”，更面向社会行业与工作岗位中解决复杂问题的“综合能力”，更强调“技能性”，而非仅局限于掌握某一专业的专门知识。正因为高层次专业教育无法取代高层次职业技术教育，有学者呼吁建立“四级三类学位体系”。其中，“四级”指“副学士—学士—硕士—博士”四个层次，“三类”指“科学型、应用型和职业型”三个大类的学位培养体系[12]。

（三）产教融合处于浅层次，职业教育办学特色不够彰显

职业教育与实践相结合，重点培养学生的实践能力和解决问题的能力，因而行业性是职业教育的重要属性，也是其鲜明的类型特征；而校企合作、产教融合则是形成职业教育类型特征，推动职业教育类型化发展的重要手段。近年来，国家一直大力提倡产教融合，包括建设产教融合型城市、产教融合型行业、产教融合型企业及产业学院等，为职业教育的类型化发展提供了载体支撑。职业教育也逐渐从简单的校企合作走向产教融合，在推进人才链、创新链、学科链和产业链的深度融合上下功夫。但由于产教融合涉及主体多元、利益诉求差异、运行机制复杂等原因，目前职业教育产教融合还处于浅层次阶段，与企业开展联合技术攻关的力度有待加强，导致培养的技术技能人才尚不能有效满足企业需求。在此情况下，职业教育类型化发展也受到一定限制。

（四）制度保障不到位，职业教育总体办学水平相对偏低

相较于普通教育，尤其在高等教育阶段，职业教育在制度保障方面存在明显不足，具体体现在以下两方面。

一是体制机制不利于职业教育获得与普通教育的同等地位。大多数普通高等院校在分配资源过程中的地位优于职业院校。同时，在制度设计上，普通本科学制为四年且授予学位，高职教育学制为三年且无学位，这使职业教育的学生在学历和学位方面受到限制。此外，职教高考制度不完善，使得在招生生源方面，高职院校的录取分数明显低于普通本科院校。这些制度设计均不利于高等职业教育获得“同等地位”。

二是职业教育资源配置少于同层级普通教育。职业教育在办学经费、人才队伍、校园办学条件等方面的资源投入，均少于同层级普通教育。例如，从当前国家和各级政府的层面来看，面向职业教育的专项计划数量远少于面向本科教育的专项计划数量，造成职业教育在办学时资源受限，内涵发展受阻，总体办学水平相对偏低，与普通教育的差距较大。可以说，制度保障不到位是当前职业教育类型化发展滞后的重要原因。

四、推进职业教育类型化发展的政策建议

（一）优化办学理念，明确现代职业教育的类型定位

理念是行为的先导。办学理念直接决定职业

教育的发展方向。因此，推进职业教育类型化发展，必须优化职业教育办学理念。鉴于目前相关管理部门和职业院校的办学理念较为滞后的现实，首先要做的就是优化职业教育相关办学理念。政府管理部门和职业院校应认识到职业教育作为一种类型，其办学具有与普通教育不同的特殊性，从而确立“类型化”“平等化”办学的职业教育办学理念。政府管理部门需将各个阶段和层级的普通教育和职业教育均纳入政府教育成效评价范畴。在高等教育阶段，不仅要强化“双一流”本科院校建设，也要大力推进“双高”高职院校建设。职业院校需避免将自身办成普通教育的“压缩版”“低配版”，积极走职业教育特色发展道路。职业院校在办学内涵建设、科技研发和学生培养方面，坚定类型化办学理念，不盲目向学术型院校看齐，从而为行业企业和经济社会发展培育高素质技术技能人才。

（二）开展研究生层次职教探索，完善现代职教体系

面向未来的现代职业教育体系，从纵向维度来说，需向高层次职业教育延伸，实现纵向一体化发展，这是职业教育类型化发展的内在要求。当前，职业教育在职业本科建设方面已有较大制度突破，实践推进力度也显著加大，但在研究生和博士层次的职业教育上，尚处于缺位（如前所述，当前已经实行的专业硕士与专业博士的培养体系仍属于学科专业分类体系下的教育类别，与社会行业与岗位的分类体系下的职业教育不同，因此职业技术方面的高层次人才体系仍需要加强建设），缺乏必要的制度设计和实践探索。因此，推进职业教育类型化发展，必然要求开展高层次职业教育办学规律的探索，并在硕士、博士层次职业教育办学实践中开展试点。未来，应强化试点工作，明确职业教育在高学历层次上的着力点和制度设计，确保所培养的高学历职业教育人才，在技术技能、工匠精神、创新品质等方面得到综合培育，实现现代职业教育体系纵向的完善。

（三）深入推进产教融合，打造职业院校的办学特色

目前，国家已出台一系列产教融合相关政策与措施，也开展了产教融合型城市、产教融合型企业等试点工作，但当前职业教育产教融合仍处于浅层次阶段，与理想目标存在差距。在职业教育类型化发展背景下，未来需继续以产教融合为突破口。首先，职业院校要将产教融合作为体现自身办学类型特色的重要办学模式，确立职业教育产教融合的重要理念。其次，职业院校要积极探索产教融合的制度与模式，包括成立产教融合的专门职能管理部门，推进产教融合型专业、现代产业学院建设，强化“双师型”教师队伍打造；同时，在学生培养上，强化“工学结合”模式的实施等，确保产教融合的深入实施。总之，职业教育类型化发展，离不开自身鲜明的办学特色，而产教融合可以为职业教育的类型化发展奠定基础，需持续探索职业教育产教融合相应的规律和制度设计。

（四）增强制度供给，强化职业教育办学的保障水平

职业教育类型化发展需要强有力的制度供给作为支撑，具体可从四方面推进：一是适当提高职业院校在教育体系资源分配中的比重，鉴于当前职业院校地位偏低的现状，各类支持政策应适当向职业院校倾斜；二是在制度设计中推进高职教育副学士学位建设 —— 高职院校副学士学位设置是职业教育类型化发展的必然趋势[13]，鉴于高职院校毕业生无学位的制度现状，应研究制定高职院校毕业生副学士学位设置方案；三是完善现代职教体系，推进“技能 + 文化”模式的特色职教高考，从生源遴选环节突出职业教育类型特色，为职业教育发展提供生源质量保障；四是优化职业院校资源配置制度，强化职业教育资源投入 —— 政府部门在办学经费、人才队伍、校园办学条件等方面的资源投入，应与同层级普通教育保持同等水平，缩小资源配置差距，为职业教育类型化发展与高质量发展提供条件保障。

参考文献：

[1] 蔡莉, 王志明, 徐兰. 职业教育类型化发展的现实要求、实现机理与推进路径——基于现代职业教育高质量发展的背景分析 [J]. 职业技术教育, 2022(34)：20 − 26.

[2] 王仁祥. 贯彻落实新《职业教育法》的理论思考、现

状剖析与实践方略一一以湖南为例 [J].中国职业技术教育, 2022(34): 10 − 16.

[3] 中国社科院. 现代汉语词典 [M]. 北京: 商务印书馆, 1992.

[4] 邢彦明. 从教育类型学观中国特色职业教育“类型”定位 [J]. 中国职业技术教育, 2021(33)：24 − 30 .

[5] 翁泽桂. 职业教育类型化发展研究综述 [J]. 职业教育, 2023(15)：34 − 40.

[6] 余荣宝, 陈新文. 职业教育类型化的内涵与特征探析 [J]. 教育与职业, 2021(1)：13 − 20.

[7] 李鹏, 石伟平. 中国职业教育类型化改革的政策理想与行动路径——《国家职业教育改革实施方案》的内容分析与实施展望 [J]. 高校教育管理, 2020(1)：106 − 114.

[8] 匡瑛, 姜孟升. “一统三融”背景下职业教育类型定位的理论基础、困境桎梏与发展逻辑 [J]. 职业技术教育, 2023, 44(16)：6 − 13.

[9] 肖纲领. 高职院校“双高计划”: 发展历程、价值意蕴及实施策略 [J]. 黄冈师范学院学报, 2020(1)：88 − 92.

[10] 秦祖泽, 黄俊伟, 吴敏, 罗小丽. 中国式现代化视域下优化职业教育类型定位的价值向度与推进策略 [J]. 职业技术教育, 2023, 44(1)：21 − 26.

[11] 肖纲领. 职业本科院校应用型科研生态建设: 理论阐释与推进策略 [J]. 当代教育论坛, 2024(1)：19 − 25.

[12] 王战军, 翟亚军, 张微. 构建四级三类学位体系支撑高等教育强国建设 [J]. 中国高教研究, 2023(12)：8 − 15.

[13] 虞杰, 蒋希. 从分层到分类: 高职副学士学位设置问题再探 [J]. 职业教育研究, 2022(3)：43 − 47.

（责编：程爱婕）